5.

JO. CHRISTOPH. WEINLANDI, JC.

OPUSCULA JURIDICO-PHILOSOPHICA

SIVE

VARIÆ VARII ARGU-
MENTI DISSERTATIONES.

HALÆ MAGDEBURGICÆ
APUD JOHANN ADAM SPOERL.
MDCCXXX.

Vorrede

An den günstigen Leser.

HJer zeiget sich eine abermahlige Probe, wie ich meine Academische Freystunden angewendet, zwar eigne mir nicht zu, dich mit neu ausgesonnenen Meinungen vergnügen zu können, sondern allein, daß ich zu steurung der Wahrheit, vielleicht auch zu derselben Erfin-

dung etwas beyzutragen aufrichtig intentioniret sey.

Die erste Dissertation ist ein problema Juris publici, welches schon vieles Federfechten verursachet, auch das allerhöchste Reichs-Gerichte lange Zeit fatiguiret hat; Dahero der Mühe werth zu seyn gedacht, alles was, zu desselben Entscheidung nützlich, auch bißhero hin und wieder vorgebracht worden zusammen zutragen, an welchen Orte die Sache anzugreiffen, und wie sie decidiret werden könte, jedoch problematice anzuzeigen. Solten also meine Sätze nicht Beyfall finden, so werde mich gerne zu rechte weisen lassen, in Hoffnung, weil ich zu erst diese controvers methodice tractiret, desto eher von cordatioribus entschuldiget zu werden.

Die andere Dissertation belangend, so hat mich die Wichtigkeit der Frage bewogen, dieselbe öffters und mit Behutsamkeit zu überlegen, insonderheit aber dahin zu trachten, wie die Freyheit des Willens eines Theils wieder den heut zu Tag so gemeinen fatalismum gerettet, andern Theils mit der reinen Evangelischen Lehre componiret werden möge, und ich bin vor mich im Hertzen convinciret, den rechten und gewissen Weg gefunden zu haben, woraus ich auch nicht weniges Vergnügen schöpffe; welches sich sehr vermehren würde, wenn des geneigten Lesers Beyfall erhalte; im Gegentheil, wenn ich mit genugsamen Grund solte wiederleget und auf bessere Gedancken gebracht werden, so werde es mit allem Danck erkennen, indessen aber erfode-

fodere, daß ein Leser alle præjudicia beyseit lege, weil in Dingen, die auf die experienz ankommen, dieselbe der Wahrheit am meisten nachtheilig sind.

Ich hoffe übrigens mit ehestem in dem Stande zu seyn, das otium Academicum æstivum zu lieffern. Gehabe dich wohl. Halle, den 6. Jul. 1726.

Series Dissertationum.

I. De Retorsione Juris.

II. Meditationes ad Art. V. §. 28. Instr. Pac. Westph.

III. De efficacia Testamentorum ex Jure Naturæ.

IV. Rechtliches Bedencken von dem alten Reichs-Steuer-Wesen / insonderheit der ohnmittelbahren Reichs-Ritterschafft.

V. Philosophische Betrachtung der menschlichen Freyheit.

DE RETORSIONE JURIS.

§. I.

TRadituro genuinam retorsionis definitionem, ejusque explicationem uberiorem, ante omnia status controversiæ legitime exponendus erit, ideoque moneo, me non acturum I. de retorsione injuriarum, moribus nostris sive æquis sive iniquis introducta. †) neque II. de Talione, quæ delinquenti sæpe imprudentissime & contra pœnarum rationem par malum inferri jubet. ††) neque III. de retorsione Juris iniqui, cujus fundamenta alias e Titulo Pandectarum: Quod quisque juris in alium statuerit, ut ipse eodem jure utatur, petere solent eruditi, de qua infra data opera sermo injiciendus erit; Sed de retorsione ejus juris, quod in variis Provinciis pro libertate Legislatoria varie constitui solet, cujus natura ut evidentius pateat, eruenda res erit e primis fontibus.

 †) in-

† introducta) Graviter enim errant, neque indolem existimationis exacte perspiciunt, hanc retorsionem plane pro irrationali habentes, si abusus tollatur, usui sua constabit ratio, quatenus scilicet per illatæ injuriæ retorsionem intenditur diminutio fidei injuriantis, ex hypothesi vanorum inter homines præjudiciorum necessaria, & ob id ipsum licita.

†† jubet) Consulendus hic omnino Hochstetter de Jure Pœnarum Sect. VII. §. I.

§. II.

Infinita occurrunt in civitatibus negotia, quibus ratio hominum communis, ex eaque fluens naturæ lex normam necessariam †) non præscripsit, & quæ adeo, respectu ad statum civilem habito, pro indifferentibus haberi debent. Sed cum in ejus ordinatione prudentia maximam sibi partem vindicet, geniusque & seculi, & populi, & omnium circumstantiarum sollicite respici debeant, maxima semper incertitudo, actuumque civilium discrepantia inveniretur, nisi esset, qui ex arbitrio prudenti vagam hominum libertatem determinaret, atque ita efficeret, ut unitis viribus & animis ad eundem finem tenderent subditi; Hinc ratio petenda, cur entia moralia in civitatibus diversis tam varia sint, ut quod in una licitum, in altera prohibitum, quod necessarium in hac, in illa arbitrarium sit.

† neces-

† neceſſariam) notanda eſt hæc adjectio, facile enim largior, poſſe in abſtracto pro quovis caſu e regulis honeſti, juſti, adde etiam decori ſatis plauſibiliter differi, ſed ex eo tamen non ſtatim neceſſitas infertur talis, quæ rem in concreto aliter conſtitui prohibeat. Liceat aſſerta declarare exemplo evidentisſimo, quod Dni Thomaſii verbis in Fundam. Jur. Nat. & Gent. L. II. Cap. X. §is propono: tota ſuccesſionis ab inteſtato materia nititur conjecturis, hinc facile patet, quod non ſit difficile homini ingenio prædito in controverſiis ſuccesſiones ab inteſtato reſpicientibus invenire rationes non improbabiles pro utraque parte.

§. III.

Is, cui competit Jus, negotia ſecundum prudentiam civilem, imprimis ea, quæ Jus Naturæ indeterminata reliquit, ſua voluntate definiendi, dicitur Summa Civitatis poteſtas, cujus Natura ex eo conflata eſt, ut cura de mediis, quæ in ſtatu naturali quivis homo pro ſecuritate atque defenſione ſua ſuſcipere poterat, in unum vel hominem, vel collegium ſit translata, addita conventione, ut permitteretur ipſi, quod antea permiſſum erat ſingulis, utque ipſius voluntatem pro uniuerſali norma, ſuaque voluntate habituri ſint ſinguli. †) Igitur hæc ſumma poteſtas indifferentia non tantum definit, ſed jure etiam exigit, ut omnia ſua decreta ſine exceptione a ſubditis approbentur & obſerventur, quippe qui ab initio declararunt, & quo-

 tidie

tidie declarant, se velle, quod Imperans vult, & nolle, quod ei displicet; Hinc si e. g. Princeps edicit, extraneos in Provincia sua hæredes esse non debere, idem est, ac si singuli subditorum declararent, nolle se ad hæreditatem suam extraneos admitti. ††)

† singuli) Notandum est hoc fundamentum Majestatis civilis, e quo prona via commodissime derivari possunt omnia jura Majestatica, imprimis Jus vitæ & necis, quod hactenus e rationibus valde in adæquatis derivatum facile perspicaciores cognoscunt; Cognoscitur autem ejus certitudo e caussa impulsiva Civitatium, de qua pleni sunt Doctorum libelli. conf. imprimis Pufend. de Off. H. & Civ. ad eumque Titius in egregiis Observationibus.

†† admitti) Ex hoc probari potest, Jus Albinagii Juri Naturali non esse contrarium, supposito etiam, quod ex mea sententia supponi debet, testamenta vim ex Jure Nat. accipere; cum enim omnis successio tam ex testamento, quam ab intestato e voluntate morientium pendeat, hi autem per Principem & cum Principe satis declaraverint, extraneos se non instituturos, extranei de injuria, seu de exclusione injusta domini, de re sua disponentis, voluntatem, accusare non possunt.

§. IV.

Sicut autem in statu Naturali ob æqualitatem hominum †) quivis in rebus, libertati suæ per Legem Nat. relictis, pro lubitu arbitrari, adeoque etiam arbitria aliorum imitari, in eosque eadem obser-

vare

vare potuit, quæ contra ipſum alii, ita dubium non eſt, poſſe etiam Summam in civitatibus Poteſtatem aliarum Civitatium in ejusmodi rebus arbitria imitari, & eodem, quo ipſæ, jure uti, etiam erga ipſas, remanet enim eadem inter civitates æqualitas, quæ inter privatos ante conſtitutas civitates fuit, ea tantum differentia emergente, quod in civitatibus omnia momenti publici negotia ſecundum Summæ Poteſtatis voluntatem exigenda ſint, igitur ſicuti liberum eſt degenti in ſtatu Naturæ emtionem rerum ſuarum venalium denegare ei, qui antea idem denegavit ††) ita conſtitutis civitatibus Rectori liberum eſt e. g. a commerciis excludere peregrinos, a quibus antea ſui ſubditi excluſi fuere, aut iis ſuccedendi facultatem in bona ſubditorum ſuorum denegare, quibus ab iſtis eadem prius denegata fuit. †††) atque hoc eſt fundamentum regulæ naturalis, ut quis eodem jure utatur, quod in alios ipſe ſtatuerit. Neque huic libertati obſtat, ſi forſan inter ſe cives alio jure utantur; cum enim de indifferentibus, & ſingulari cujusvis (in ſtatu Naturali) vel Principis (in ſtatu Civili) arbitrio relictis quæſtio ſit, pro injuſto haberi non poteſt, qui hoc jure connato utitur.

† hominum) Cujus fundamentum eſt ratio

 omni-

omnibus communis, e qua eædem obligationes, eademque jura connaſcuntur.

†† denegavit) Quod & juſtitia & æquitate ſalva fieri poteſt, eſt enim quisque rerum ſuarum arbiter.

††† fuit) Conf. §. præc. III.

§. V.

Exercitium ejuscemodi juris dicitur Retorſio, quam ſecundum hactenus dicta jam plenius definire poſſumus, quod ſit exercitium ejusdem juris a Civitate, †) alio alias jure utente, ſuſceptum, contra civitatem eodem antea jure utentem in re indifferenti.

†) Civitate) Jam enim, quod monendus eſt Lector, de Civitatibus tantum ſermo erit.

§. VI.

Fundamentum hujus Juris non eſſe pœnam, quippe quæ ob pactum deficiens, de quo ad §. 3., locum inter Gentes non invenit, nec vindictam, quæ Juris competentis turbationem ſupponit, nec intentionem retinendi in civitate opes civium, ſed æqualitatem naturæ noſtræ, adeoque etiam civitatium, præmiſſa ſatis demonſtrant ſuperque vid. §. IV. neque tamen putandum eſt, ſine ratione ex mera voluntatis deſtinatione hanc æqualitatem intendi, variæ enim ad eam rationes impellere

pellere poſſunt e. g. ne opes civitatis in aliam transeant ſine ſpe reditus, id quod plerumque in ſucceſſionibus, commerciis, Immobilium comparationibus, detractus jure &c. reſpicitur, item ne extranei favorabilioris conditionis habeantur, quam noſtri Cives, quod in executione literarum Cambialium, in materia Uſucapionum, Judiciorum &c. ſe exſerit, interdum intentio eſt, per indirectum, modoque amicabili alterum adigere ad ea, quæ utilia nobis ſunt, concedenda, qualis fuit Electorum in Capitulat. Caroli VI. art. VI. Joſephi art. XIX. opinio, ut adeo nodum in ſcirpo quærant, qui omnia retorſionis Jura ad amuſſim prudentiæ Politicæ, quam ſuaviter ſomniant, metiri, omniaque figmentis ſuis contraria reſecare, vel conformia commendare volunt, ſuo enim officio jam ſatisfecit Imperans, ſi in ejusmodi rebus indifferentibus nihil diſponat prudentiæ contrarium, quia & ipſis non minus ac aliis hominibus libertas relinquenda, e pluribus eligendi, quod placet, ſi forte utrumvis æque civitatis fini inſervit. †) Adhuc turpius ſe dant ††) qui inhumanitatis aut iniquitatis has retorſiones incuſant, uti enim æqualitas iis non læditur, ſed potius obtinetur, ita etiam neque juſtitiæ, neque humanitati vis

infertur earum exercitio, ſuppono enim ſemper negocia, neque Jure Naturæ, neque pactis determinata, in quibus neque connatum, neque acquiſitum jus verſatur, adeoque nec lædi, aut iniquitas committi poteſt.

† inſervit) Hinc etiamſi forte lucri nihil e retorſione in civitatem redundet, ipſa tamen, niſi ab avarisſimis, & ne pedem quidem vel oculos ſine aliqua ſpe lucelli moventibus, imprudentiæ accuſari non poteſt, quia ſufficit, nihil detrimenti per eam inferri, illud enim, quod neque nocet, neque prodeſt civitati, ſalva prudentia & agi & omitti poteſt; Sed audio clamitantem, jus ita incertum, variumque reddi, ſi quæ inter cives communiter obtinent, aliis extra civitatem denegentur. Aſt obſecro a te, ut, ſi placet, incertum caput corrigere velis, perpende quæſo, fingi tantum incertitudinem, inter concives enim idem ſemper obſervatur, erga extraneos idem, quod adverſus nos prius ipſi, ſicut ergo ibi certitudo adeſt, ita etiam hic, ſi, quod ſupponitur, certum ſit, quo extranei in nos jure utantur.

†† ſe dant) Certe, ignorant, quid ſit retorſio, utpote qua æqualitatem tolli putant, cum tamen ab ea ne latum quidem unguem recedatur, an enim læditur æqualitas, ſi quo jure in me uteris, ego in te utar? Neque obſtat, fieri id tamen in odium extraneorum, cum alias inter cives aliud obſervetur. Reſp. Principium peti, fit id potius ad conſervandam æqualitatem, varia ratione obtinendam vid. §. 6. & quid, quæſo, mea intereſt, an expreſſe conſtituas, te alio in me jure uſurum, quam ego in te, an facto id declares? ita etiam civitatis nihil

hil intereſt, an alia civitas in ipſius odium expreſſe aliud quid conſtituat, an vero facto ipſo id oſtendat conf. Voetius ad Tit. Pandect. quod quisque Juris in alium ſtatuerit: qui fere ſolus rem acu tetigi. Neque porro obiicere poteris, minimum hac incertitudine amplam litibus occaſionem ſubminiſtrari, jam enim not. præc. oſtenſum eſt, nullam α) ſubeſſe incertitudinem, & undenam β) probabitur, iniqua ſtatim eſſe, quæ litibus ſeu incertitudini occaſionem, forſan ex accidenti, præbent, jure ſuo utentem nemini injuriam facere non minus vere, quam communiter dicitur.

§. VII.

Sed luculentius ob oculos ponenda ſunt retorſionis requiſita in definitione §. V. comprehenſa, quorum I. eſt, ut civitas, in quam retorſio ſuſcipitur, eodem antea jure uſa ſit; Licet enim forte idem permiſſum fuiſſet, antequam ipſa eo jure uſa eſt, attamen hic actus retorſio dici nequit, quippe quæ antecedentem actum, etiam vi nominis, requirit. II. Ut exerceatur a civitate tota, ſive ex voluntate ejus, qui integram civitatem repræſentat, eſt enim momenti non minimi actus, atque ſpecies Legis vel judicii, quorum facultatem a privatis abdicatam & ſoli Principi collatam eſſe, notum eſt; cæterum uti Leges per facta privatorum, eorumque conſuetudinem poſſunt introduci, ita dubium non eſt, poſſe etiam conniventia Principis

pis a privatis retorsionem sensim sensimque introduci; Forsan ex his principiis resolvi percelebris quæstio posset, an in omnibus, vel in quibusnam casibus jus retorsionis locum habeat? in communi enim doctorum Schola omnia hic incertitudine intricari, numerumque pro lubitu augeri vel diminui, minimum dubitanter ubique definiri videas, cujus exempla Stryckius in integra dissertatione de Retorsione Juris, imprimis Cap. II. §. 18. seqq. Struvius de Vindicta Privata, aliique ad nauseam suppeditant, adeo, ut Strykius in Tract. de Cautelis Contractuum S. I. Cap. IV. num. 3. non vereatur, advocatis reorum pro cautela maxime necessaria commendare, ut, si cum extraneo negocium intercedat, sollicite prius inquirerent, quid juris observetur ejus loci, vnde actor oriundus, & retorsionem, si quid singulare occurrat, urgere possit, non secus ac si a reorum vel Magistratuum arbitrio dependeret, quid in actorem juris observare velint. Igitur mihi dicendum esse videtur, quia retorsio potestatis judiciariæ aut Legislatoriæ pars est, hæc autem arbitrio Summæ potestatis unice subjacet, retorsione aliter uti non licere, nisi in quantum vel expressa vel tacita ejus voluntate permissa sit, id quod etiam experientia satis

ostendit, quo enim alias fine Legislator Brandenburgicus, Saxonicus, aliique in constitutionibus suis expressissent retorsionum species, si earum exercitium Magistratibus illimitatum concedere voluissent. †) Cur quæso in tanta Jurium Topicorum differentia tam rarus conspicitur retorsionum usus, si is unice vel a partibus, vel a Magistratu dependet? Cur, ut unico tantum, illustrissimo tamen, exemplo utar, in Camera teste Lauterbachio in Dissert. de Juribus Singul. Mercat. Jus Albinagii contra Gallos nunquam retorquetur? Igitur in dubio Judex inferior, qui tantum est interpres Legum, non Autor, ultra expressa verba retorsiones extendere non debet, sed si forsan animo ejus scrupulus sedeat, Principis voluntatem exquirat, cujus ab arbitrio dependet Leges latas extendere vel restringere. ††)

† voluissent) verba Constit. Elector. Saxon. P. III. Const. 38. id satis manifeste declarant, quæ hic legisse non pigebit: Obwohl das Jus retorsionis vel talionis simpliciter & absolute nicht statt haben kan/ so ist doch dasselbige nicht allein gut/ sondern auch billich/ wenn es zu Besserung des gemeinen Nutzens dahin gerichtet wird/ daß in bürgerlichen Sachen und Handlungen rechte proportion gehalten werde. Adeoque Serenissimus Legislator retorsiones non absolute, sed pro respectu tantum publicæ utilitatis permisit, cujus autem est cura utilitatis publicæ, nisi solius Principis?

†† restrin-

†† restringere) Certissimum est, salva æquitate quodcunque civitatis in re indifferenti placitum retorqueri posse, ipsas etiam literas moratorias, quod cum Berlichio, Carpzovio contra dissentientium turbam ex ea ratione defendo: Sicuti liberum est, & sine injuria creditorum fieri potest, ut a principe subdito debitori moratoriæ concedantur, ita ex eodem fundamento alii Principi permissum esse debet, suis subditis debitoribus concedere libertatem, solutionem debiti ad certum usque tempus suspendere, in hoc autem vera retorsionis natura consistit; Interim non omnia, quæ licita sunt, expediunt, quod imprimis casui allato de moratoriis applicari potest, neque omnia quæ expediunt certo respectu, Principi statim placent, multo minus statui debent, igitur ad ejus voluntatem unice recurrendum, cujus a nutu dependent omnia.

§. VIII.

III. Requiritur ratione objecti, ut quæstio sit de re indifferenti, id est, quam Jus Nat. non decidit, sed cujusvis proprio arbitrio, atque electioni reliquit, qualia sunt commercandi, succedendi, ex emigrantis bonis aliquid detrahendi, immobilia vendendi, exequendi, Processuum solennia determinandi, vectigal, stapulam exigendi &c. facultas, quæ omnia, uti in statu Naturali a privatorum arbitrio procedebant, ita in civitate Principis arbitrio relicta sunt; Veluti enim e. g. liberum cuivis est, emere & vendere quid velit, ita Princeps potest prohibere, ne vendantur extraneo immobilia, arma, fruges, la-

na &c. vel etiam ne emantur res alibi fabricatæ, textæ &c. quæ autem libere possunt agi, illa etiam multo magis, si prius ab alio Principe acta sunt, reagi & libere retorqueri, id quod a nemine sanæ mentis, reique paululum intento, negari potest; Sed istud ulterius ventilari convenit, an retorsio tantum in casibus indifferentibus obtineat, in hoc enim quis est, qui hactenus oculos intenderit? quis est, qui non vago animo rotunda quadratis commiscuerit, adeoque etiam de ipso Jure incerta omnia locutus fuerit? cujus confusionis fundamentum sine dubio in eo ponendum est, quod naturam retorsionis ex Edicto Prætorio unice judicaverint, quam absurde, infra demonstrabo; Hinc factum est, ut Struvius de Vindicta Privata, Franzius ad Pandectas, Lauterbach, Stryck in Usu Moderno & cit. Dissert. Huber ad Pandectas, Berlichius, Carpzovius, Oldendorpius, Hahnius, Schultesius, Heigius, & qui non? †) jus iniquum pro fundamento supposuerint, atque retorsionem in genere retorsionem Iuris iniqui dixerint, non secus ac si omne Jus novum a Principe vi potestatis Legislatoriæ latum esset iniquum, cujus absurditatis unicum testem Stryckium ex ore omnium loquentem, in cit. Dissert. Cap. II. & per tot. citasse

tasse sufficiat, qui licet d. l. num. 3. seqq. id expressissime asserat, omnemque tractationem huic asserto superstruat, attamen non veretur, Cap. V. num. 21. affirmare; contra literas moratorias non obtinere retorsionem, quia jus iniquum non contineant, cum tamen antea omne Jus novum alteri nocens pro iniquo habuerit, quæ si non apertissima est contradictio, omnes me sensus fallere oportet.

† qui non?) Ipse alias subtilissimus Titius in Observat. ad Schuzii Compend. Lauterb. Tit. quod quisque Juris &c. hunc errorem non evitavit, & num. 4. apertissime repressalias cum retorsione confundit.

§. IX.

Licet autem alias liberum cuique sit, vocabulis usu communi nondum determinatis sensum pro lubitu attribuere, adeoque etiam mihi indicasse sufficeret, me sub retorsionis vocabulo indifferentia tantum complecti, attamen ne nc aturiendi pruritus mihi imputetur, ostendam clarissime, sensum hujus vocabuli communiter ita efferri, planeque aliter intelligi non posse. Igitur omnes in eo convenire arbitror α) retorsionem neque bellum, neque belli speciem aut prodromum esse. β) repressalias a Jure retorsionis esse distinctas. Ast negari nequit α) belli speciem seu prodromum esse, si injuria illata vindicatur

nova,

nova, aut facto simili, ubi autem istud adest, retorsio esse negatur, ergo retorsionis objectum non possunt esse actus contra Legem naturæ commissi, seu injuriæ. β) Repressaliæ conveniunt cum retorsione ratione subjecti activi, passivi, (de quo mox dicam) sæpe ratione finis & effectus, & tamen essentialiter differre, quis dubitat? ergo in objecto differentia est quærenda, quæ alia esse nequit, nisi hæc, quod repressaliæ injuriam stricte dictam, retorsio libertatem naturalem præsupponant, ipsa repressaliarum definitio id ostendit, sunt enim (verbis Hertii in Elem. Prud. Civ. P. I. Sect. VIII. §. 11. utor) executiones violentæ civitatis ob justitiam in causa liquida civibus suis negatam vel elusam ab externa civitate, contra ejus subditos quoscunque; Rotunde Grotius de J.B. & Pac. L. III. Cap. II. §. 4. locum, inquit, habent, ut ajunt Jureconsulti, ubi jus denegatur. Quæso, quæ alia essentialis inter retorsionem & repressalias differentia subesse potest, nisi data, non enim semper personæ in repressaliis sumuntur, sed etiam res, hinc Anglis Withernamium dictæ conf. Grotius l. cit. Evidentius omnia per sequentem casum cognoscentur: denegatum est extraneo debitum in judicio, quod a cive

 pete-

petebat, extranei Princeps justitiam obtenturus alii civi lædentis civitatis itidem denegat debitum, quæritur, an hæc sit retorsio, aut repressaliæ? adest violenta exsecutio ob justitiam denegatam, seu læsiosionem contra Jus Nat. omnia ergo repressaliarum requisita. †) Sed vertemus casum: extraneus successionem ab intestato in judiciis petens repulsam fert, deinde civi in extranei foro idem petenti par pari refertur, an repressalias hic exercitas esse credes? vix puto, nulla enim hic injuria vindicatur, quod cum sensui communi pateat, arbitror me probanda satis probasse. Sed addo tamen γ) sine dubio inter exercitium actus a Jure Natur. indeterminati, & injuriam, adeoque etiam actum isti & huic respondentem magnam esse debere differentiam, cumque repressaliæ hanc sibi vindicandam arrogent, retorsioni præter istos nihil superesse. Duo autem sunt, quæ obstare assertioni meæ video, primo, posse nihilominus repressalias a retorsione distingui, si dicatur, has semper par pari referre, illas sæpe etiam aliud. Secundo, ipsos Legislatores Germanicos retorsioni pro objecto attribuere unbilliche Rechte vid. Constit. Elect. Sax. XXXVII. P. III. Sed Respondeo ad prius, istam differentiam esse cerebrinam, & talem quæ inter-

interdum, non semper occurat, adeoque pro essentiali haberi non possit, id quod e modo data definitione & exemplis probatur, conferatur adductus denegati debiti cassus, cui alium addo: Mercatori Germano contra pacta conventa Parisiis merces adimuntur, & ob restitutionem denegatam idem accidit Gallo in Germania degenti, vel Germanus iter in Gallia faciens carceri insons mancipatur, idem in Germania patitur Gallus, nonne hic adsunt repressaliæ? ego minime dubito, ideoque ad indifferentia & externa tantum refero vindictæ modum, qui pro data occasione vel arbitrio Principis varius esse potest, neque urgeri debet, esse tamen in repressaliis violentiam, secus in retorsione, regero enim, si violentia in sensu latiori sumitur, eam suo etiam modo in retorsione occurrere, si in strictiori nego, violentiam repressaliarum essentiam constituere, de quo data opera mox plenius. Ad posterius moneo, *α*) non ita ipsos Legislatores, sed potius Jureconsultos, præjudicio Legum Romanarum fascinatos ore Legislatorum locutos esse. *β*) Licet in externis denominationibus Leges adeo exactæ non sint, esse tamen in re ipsa, omnia enim exempla, quibus dicto loco retorsio conceditur, casus Jur e Naturæ

 inde-

indeterminatos continent, quod inspicienti patebit. Sed satis de hoc requisito, ad alia pergendum est.

† requisita) Satis ergo mirari non possum, Mevium P. II. Dec. 59. hunc actum pro retorsione habuisse, adeoque ab inferioris judicis arbitrio suspendisse; Si enim hic repressaliæ non occurrunt, quid repressaliæ sint, me ignorare, easque hactenus malo pro vindicatione quadam injuriæ illatæ habuisse, confiteor. Equidem mecum sentit doctissimus Perezius in Prælect. ad L. XI. Cod. Tit. LVI. ubi denegationem debiti reciprocam, item merces iterum ereptas, quem casum etiam in textu attuli, expresse inter repressalias numerat.

§. X.

IV. Requiritur, ut contra eandem civitatem retorqueatur jus antea constitutum. Igitur perinde est, sive contra eundem, qui impetravit primus, sive contra alium exerceatur, jam enim §. 3. probavi, civitatem unam repræsentare personam, & antecedenter approbasse omnia ea, quæ Princeps utilia vel necessaria habiturus sit, igitur etiam contra omnes retorsio locum habet non tantum, quia singuli quasi Autores sunt hujus statuti, sed etiam quia indifferentes casus supponuntur. Quæri hic posset, an etiam retorsio locum habeat contra subditos diversarum quidem Provinciarum, sed uni tamen capiti subjectarum?

rum? & videtur, iniquam eam non fore, ſi exerceri jubeat Princeps, ſicut enim quævis Provincia peculiaribus Legibus uti poteſt, ita etiam Princeps diverſam gerit in iis ferendis perſonam, adeoque retorſioni nihil obſtat. Non tamen temere aut ſine expreſſa Principis voluntate eſt ſuſcipienda, conf. dicta §.7. Denique V. requiritur, ut civitas, quæ retorſione uti vult, alias communiter alio jure utatur, id quod ſine ulteriori commentatione intelligitur.

§. XI.

Poſtquam igitur definitio noſtra ſatis eſt vindicata, ejus ducta affinia jura conſiderari, & legitimis ſingula cancellis includi convenit. Primum iſtorum eſto Retorſio Juris iniqui Romana, quam in Titulo Pandectarum: Quod quisque juris in alium ſtatuerit, ut ipſe eodem jure utatur, explicatam deprehendimus. Conſtat nimirum apud omnes, Romanis Prætoribus permiſſum fuiſſe, adjuvandi, vel ſupplendi, vel corrigendi Juris Civilis gratia †) edicta ſeu formulas, ſecundum quas de cauſis ad jurisdictionem ſuam pertinentibus judicaturi eſſent, proponere; fuerunt autem iſta vel generalia vel particularia pro impræviſa caſuum & cauſarum exiſtentia lata, ſemper tamen in res, raro

 in

in personas scribi solita, ne ex amore vel odio judicasse censerentur, atque ita populi opinionem de exacta ipsorum justitia perderent. Cum autem tandem sanctissimi officii limites transgrederentur, sibique etiam contra id, quod in Legibus contineretur, edicendi potestatem arrogarent, actiones & exceptiones pro libidine, proque suæ utilitatis aut ambitionis respectu concedendo, tandem Tribunus Plebis C. Cornelius indignitate rei motus Legem dedit de perpetuis Edictis, itaque gratiam ambitiosis Prætoribus, varie Jus dicentibus, sustulit ††) quam perpetuitatem, ad durationem tantum Magistraturæ restrictam, immutavit deinde Imperator Adrianus per Salvium Julianum, ita ut, quæ ipse e pluribus Prætorum edictis, interpretatione Prudentum, ipsiusque Juliani †††) colligi jusserit, omni tempore sine ulla Prætorum nova approbatione authoritatem haberent immutabilem. ††††) Neque vero putandum, hoc modo Prætoribus omnem potestatem de obvenientibus casibus particulariter edicendi fuisse præcisam †††††) contra eveniebat, ut Magistratus vel prece, vel pretio, vel gratia, vel odio corrupti & exorati actionem dantes, vel exceptionem admittentes, quæ danda, aut admittenda non erat, vel novo

&

& insolito more judicii formulam captiosam præscribentes erubescenda varietate pro arbitrio proprio, jura, justitiamque, quantum in ipsis erat, immutarent, nec minus peccarent, qui per collusionem talia a Magistratibus petebant & impetrabant ††††††) igitur necessitas exigebat, ut contra hanc malitiam novum edictum, quod §. 1. L. 1. ff. h. t. recensetur, promulgaretur hujus sententiæ, ut Magistratus novum †††††††) jus cum effectu dolo malo statuens, & pars id petens ††††††††) quandoque adversario postulante, eodem jure uti deberent, scilicet, ut quod ipsi in alterius persona æquum credidissent, id in ipsorum quoque persona effectum habere paterentur.

† gratia) vid. L. 7. ff. de justitia & Jure. Schubartus de fatis Jurisprud. Rom. Ex. II. §. 84.

†† sustulit) Ascon. Pædianus Argum. in Orat. Cicer. pro C. Cornelio p. 123. conf. iterum Schubartus d. l. §. 87.

††† Juliani) conf. Bertrandus de Jurisperitis L. I. pag. m. 5. seqq.

†††† immutabilem) vid. Jan. Vinc. Gravina de Ortu & Progr. Jur. Civilis Cap. XXXVIII. & Schubartus d. l. §. 87.

††††† præcisam) Minimum id clarissime elucet ex Ulpiani ad Edictum libris, quorum fragmenta hoc titulo exhibentur, quomodo enim de Jure novo, de iniquo & dicto, & impetrato verba facere potuisset, si non receptum fuisset, etiam post

edicti perpetui concinnationem jura nova & iniquæ a Prætore condi. Hoc interim negari nequit, in Albo ea non fuisse publice proposita, utpote cui nisi ex edicto vel secundum id inferi nihil potuit, hinc tralatitia Ciceroni aliisque dicta, sed per collusionem & dolum tantum impetrata, vel statuta.

†††††† impetrabant) Verba retuli Voetii ad Pand. h. t. §. 1.

††††††† novum) Quod etiam iniquum dicitur, ideo, quia quicquid Prætor contra Edicti perpetui tenorem edicebat, Legibus publicis prohibitum, adeoque iniquum fuit. Hæc observatio crassissimi erroris, de quo supra §. 8, natales ostendit, quia enim Doctores nostri omnia Juris Rom. effata Statui nostro applicare nituntur, non sunt ueriti Principum nova edicta iniqua appellare, ideo tantum, quia Prætoria ita appellata fuere, quasi vero Potestate Legislatoria destituerentur Principes nostri, uti Prætores Romani, adeoque novum Jus statuentes, uti hi, inique agerent, qui error æque insanus atque turpis est ac illorum, qui Principes nostri Imperii pro Prætoribus Romanis habent.

†††††††† petens) Cur in Magistratu effectus requiratur, in parte petitio nuda delictum absolvat Ulpianus d. l. 1. §. 2. & Huber in Præl. ad Pand. h. t. egregie indicant.

§. XII.

Forsan autem non præter instituti rationem esset, hoc edictum penitius explicare, sed cui non cantatus hylas, omnem nostram diligentiam præverterunt Huberi, Lauterbachii, Voetii, Schilteri, Struvii &c. quos consulere B. L. potest, & me interim alia persequentem audire.

dire. Dantur enim, quibus omnia ſordent, antiqua, nova, bona cum malis, adeo eos vel novaturiendi, vel inclareſcendi, vel ſcribendi pruritus cepit, ut ſua tantum mirentur, ſibique ſolis ſoli placeant; Nemo itaque miretur, ab ejusmodi hominibus edictum noſtrum maximæ & iniquitatis & abſurditatis accuſari, id unice dolendum, peſſimam cauſam pejorem adhuc defenſionem inveniſſe. Rationes, niſi fallor, hæ producuntur α) quia hoc edictum læſis jura dolo judicis aut partis ablata non reſtituit. β) Pœnam potius talem ſtatuat, quam pro lubitu evitare lædens poteſt, vel quæ morte aut oblivione, vel ſimili adverſarii delicto facile inefficax redditur. γ) quia idem caſus poſtea eveniens facile pro diverſo haberi, adeoque edicti applicatio eludi poteſt. Sed quem adeo fugit ratio, ut non palpare hujus argumentationis fallacias poſſit, quis non perſpicit, ubique connexionis probationem deficere? quis quæſo œconomiæ Juris Romani parumper gnarus riſum tenebit ad hoc argumentum: Quodcunque edictum læſis ablata jura non reparat, illud minime coercet deſtinatum civibus nocendi conſilium, &c. adeoque eſt iniquum? Romani enim ob ordinem, forſan etiam alias rationes circa unam rem

plures sæpe actiones concessere, hinc Imperator in Institutionibus §. 18. de Action. ex maleficiis, inquit, proditæ actiones aliæ tantum pœnæ persequendæ causa comparatæ sunt, aliæ tam pœnæ, quam rei persequendæ & ob id mistæ sunt. Pœnam enim tantam quis persequitur actione furti, ipsam rem propria actione persequitur &c. igitur procederet argumentatio, si præter hanc actionem pœnalem nulla alia læsis concessa. *) si appellatio, si restitutio in integrum ex generali clausula: si qua alia mihi justa causa videbitur, si extraordinaria cognitio. **) si ex lege Aquilia.***) persecutio denegata fuisset, quæ tamen secus omnia se habebant, adeoque id, quod uno remedio ob ordinem non continebatur, aliis multis obtineri, varisque modis coërceri judex injustus potuit. Eadem ad secundam rationem urgeri possunt, quamvis enim facile concedatur, raro huic edicto locum fuisse, sufficit tamen alias obtinuisse pœnas, e. g. contra judicantem per sordes arbitrariam criminis repetundarum ex l. 3. ff. ad L. Jul. repetund. Legis Corneliæ de falsis ex L. 1. §. 2. & 3. ff. ad L. Corneliam de fals. quæ evitari vix potuerunt, adeoque Romani iniquitatis accusari nequeunt, quod præter ceteros, etiam hoc modo coer-

coercendum constituerint judicem male judicantem, imprimis, cum, prout arbitror, in materia contractuum, testamentorum &c. ****) frequentissime fuerint judicum fallaciæ, adeoque in ipsorum persona similis casus facile contingere potuerit, qui retorsioni locum fecit, si non vivo vel læso vel lædente, tamen aliquando in hæredum persona *****) Tertia ratio plane non meretur responsionem, sibillo, quem calamo dignior.

* concessa) ita Jureconsultus Macer l. I. §. 2. ff. quæ sent. sine appellat. rescind. sententias contra jus constitutionis latas ipso jure nullas, contra jus litigatoris appellatione rescindendas esse affirmat. Si dolo adversarii condemnatio vel absolutio secuta continuari priorem actionem, læsoque doli mali exceptione succurri indicat l. 9. ff. de doli mali & met. except. l. 25. ff. de dolo. ita ob reverentiam Præfecto Prætorio exhibendam supplicatione iniquitas sententiæ tolli potest per l. 17. ff. de Minor.

** cognitio) quæ obtinet imprimis, quando litem suam facere dicitur judex, qua id autem ratione fiat, traditur in L. 15. §. 1. ff. de judiciis. Judex tunc litem suam facere intelligitur, cum dolo malo in fraudem legis sententiam dixerit, dolo malo autem videtur hoc facere, si evidens arguatur ejus vel gratia vel inimicitia, vel etiam sordes, ut veram æstimationem litis præstare cogatur. Quid? quod etiamsi per imperitiam vel imprudentiam, prout dicitur in l. 6. ff. de extraord. cognit. male judicaverit, quia revera culpam,

vel

vel uti mavult Zieglerus in Dicastice Concl. I. §. 9. dolum commisit, ex Lege Aquilia tamen conveniri posse Gajus in d. l. 6. satis ostendit, quando quasi ex maleficio (culpa per ignorantiam contracta) in factum actione (quæ est Legis Aquiliæ, utpote omnem etiam levissimam culpam vindicantis vid. l. 44. ff. ad Legem Aquil.) & in quantum ea de re æquum religioni judicantis fuerit visum (i. e. præter rei persecutionem etiam pœna potest affici arg. l. 4. §. 1. & 2. ff. de re milit. quæ tamen infamiam, uti in vero dolo, non involvit) pœnam (coërcitionem) sustinere debere scribit. conf. fusius hac de re agentem Dnum Thomasium ad Strauchii Differt. XIX. §. 16. & in Scholiis ad Huberi Prælect. ad Inst. L. IV. T. V. §. 2. Sed ut ad dolum judicis, quem coërcendum sibi sumsit retorsio, revertar, constat, non tantum litem suam facere judicem, si per sordes judicaverit, sed esse insuper sententiam ipso jure nullam, quam tanquam ab antiquo acceptam constitutionem allegant Diocletionus & Maximinianus in L. 7. Cod. quando provocare non est necesse. Igitur actor læsus duplicem habet persecutionem, primo rei ex actione antea competenti, deinde pœnæ. conf. Zieglerus Dicast. Concl. XX. §. 53.

*** Aquilia) vid. not. præc.

**** testamentorum) quorum interpretatio iniqua quot non occasiones subministravit, praxin hujus edicti comprobandi, quod probe perpendendum est, ut de adversariorum contortis ratiociniorum figuris judicare melius queamus.

***** persona) Constat enim ex Oldendorpii Classibus Act. pag. 5. Hubero, Wissenbachio, Voëtio ad h. tit. esse hujus edicti dispositionem active & passive transitoriam, quod iterum notandum contra dissentientes, qui mortuo lædente vel læso

cessare

ceſſare hujus edicti robur turpisſimo errore arbitrantur; ſcilicet etiam evidentisſimæ veritates contorquentur, ignorantur, vel non admittuntur, quando ſimul in animum induximus nova, nova defendere.

§. XIII.

Neque tamen putandum, nullum etiam apud Romanos hujus edicti unquam uſum fuiſſe; quamvis enim ponatur, ex hiſtoria, vel corpore Juris Juſtinianæo nullum afferri poſſe exemplum, praxeos tamen indicium ſatis luculentum foret, quod maximi Romanorum Jureconſulti multo in id labore commentati fuerint, prout de Ulpiano, Cajo, Paulo ſatis teſtantur Leges hoc titulo recenſitæ, ſed nec opus tamen eſt, ut conjecturis pugnemus tam longe petitis, propiores enim adſunt. Idem Jureconſultus Julianus, cujus diligentiæ edictum perpetuum debetur, in legem noſtram commentatus eſt, quod apparet e L. 3. §. 5. h. t. indicio evidentiſſimo *α*) etiam poſt publicatum edictum perpetuum *β*) non ſine uſu hoc edictum fuiſſe. Vim ejus, Valerio teſte L. VIII. cap. 6. expertus eſt, Marcus Licinius, qui cum Lege ſanciviſſet, ne quis Romanorum amplius, quam quinquaginta agri jugera poſſideret, ipſe autem mille comparaſſet, a Marco Popilione in jus vocatus, primus ſua lege cecidit; Ejus

que

que adhuc rigorem minitati sunt Imperatores Diocletianus & Maximinanus in l. 7. Cod. de Rescind. Vendit. Ratas monere semper factas jure venditones, vestra etiam interest, nam si oblito pretio rescindere venditionem facile permittatur, eveniet, ut & si quid Vos de laboribus vestris a fisco nostro vel a privato comparaveritis eadem lege conveniamini, quam vobis tribui postulatis, quibus verbis clarissime praxis hujus edicti evincitur. Sed satis prolixe, & forsan plus satis hisce næniis detergendis insudavimus, alias, qui a nobis probationes exegerit, næ ille ad artem juris nostri plane ineptus, & ad antyciras relegandus est, ut magna hellebori dosi caput male sanum purget. Hoc unicum adhuc commoneo B. L. ut secum probe expendat, concesso etiam non admodum frequentem fuisse hujus edicti applicationem, concesso ulterius eam aliquo modo fuisse imprudentem, ex eo tamen minime sequi, eam fuisse iniquam, longe enim distant a se invicem utilitatis & justitiæ rationes, minimeque confundendæ sunt. Sin e contrario apud te reputaveris, retorsionem ex hoc edicto Magistratus authoritate competiisse contra eum, qui authoritate sua abutebatur, non alio fine, quam ut pres-

so

so pede injustitiam undiquaque sua sequerentur mala, firmiter credo, admodum Te laudaturum & comprobaturum esse hujus edicti æquitatem.

§. XIV.

Utut autem ita satis vindicata videatur hujus retorsionis æquitas, minime tamen cum communi Doctorum Schola censendum est, in ea fundamentum ponendum esse retorsionis adhuc hodie usitatæ, & de qua nobis in præsenti instituto quæstio est, si enim omnia retorsionis requisita supra proposita expendantur, in singulis maxima reperietur differentia, quas omnes Dnus Thomasius in Additam. ad Huberi Præl. ad Pand. h. t. §. 8. tersissime proposuit, simulque monuit, quod ex hoc titulo deducta fuerit hactenus materia retorsionis, ideo factum esse, quia Juris Romani adoratores Auditoribus suis persuadere voluerint, magnum dicti Juris circa quodvis negocium in Germania usum esse, hinc genuina Philosophia omissa, cujus tamen Romani Jureconsulti studiosissimi fuere, quadrata rotundis commiscuerunt, & iis, qui Gentium jure vivunt, jura positiva applicuerunt, quod jam ostendendum est distinctius, fieri autem melius nequit, quam eundo per differentias potissimas, quarum Prima

hæc

hæc esto: Edictum Prætorium supponit cives ejusdem Imperii, prout ex hactenus dictis elucet, nostra retorsio gentes diversas vid. supra §. 10. Secunda: Edictum Prætorium coërcet dolum, nostra retorsio in facto licito versatur vid. §. 8. Hinc Tertia, quod Edictum Prætorium respectu finis sit pœnale, nostra retorsio æqualitatis conservationem tantum respiciat vid. §. 6. &, quæ Quarta est, illi locus non detur, si non antecesserit factum simile, hæc etiam eo non commisso obtineat vid. §. 7. Quinta: Illud retorsionem tantum contra eandem personam approbat, hæc etiam contra aliam e civitate vid. §. 10. Reliquas & speciales differentias, utpote e datis sponte sua fluentes, brevitatis ergo non tangemus, sed observabimus tantum, restare tandem nullam fere utriusque convenientiam, nisi in nomine & rubrica, quæ tamen ex generali regula non aliter intelligenda est, quam secundum nigrum, seu ipsos sub eo propositos textus, adeoque ejus iterum usus appareret nullus, quod si autem putaveris, e rubrica tamen in abstracto considerata posse argumentum ad hodiernam retorsionem sumi, egregium pedantismum commiseris, quis enim quæso ex eo Juris Justinianæi usum deducet, quod sint in eo

quæ-

quædam Juri Nat. conformia, certe ita Turcicum, Malabaricum aliaque jura apud nos etiam vsum habebunt, quis, quæso, Gentibus inter se applicabit, quæ ex peculiari ratione apud Romanos arbitrarie sunt constituta, quis denique ex iis argumentum ducet, quæ alio longe sensu a loquentibus prolata fuere? Verum enim vero ex hac confusione nata est retorsio juris iniqui, ad Romanorum edictum fabricata, & cum eo in omnibus conveniens, nisi quod hæc ad diversas gentes iniquo plane modo fuit extensa, adeo ut hodie fere ignoretur, quid retorsio, quid repressaliæ, toto tamen ab invicem cœlo differentia; Igitur exploso Edicto Prætorio superest, ut secundum sanæ Philosophiæ, unicæ morum inter Gentes regulæ, principia, etiam hæ suis includantur legitimis cancellis.

§. XV.

Ante omnia probe monendus est B. L. non raro evenire, ut in publicis Imperii nostri actis repressaliarum & retorsionis nomina indistincte adhibeantur, cujus rei exempla invenio in Capitulatione Leopoldi art. 9. & Josephi art. 8. Daß Anno 1594. bey damahligen Reichstag verglichenes Gutachten vollzogen, und denen durch gedachte Brabantische Bulle gravierten Ständen auf

erfoderten Nothfall durch das Jus Retorsionis kräfftige Hülffe geleistet werde, add. etiam Capit. Novisſ. Caroli VI. art. XXVII. nemo puto tam ineptus, rerumque gestarum adeo imperitus erit, ut veram hic intelligi retorsionem putet, executiones violentæ Administratorum Brabantiæ, pignorationes, arresta, statuumque contra eos querelæ, comminationes, conventiones aliud longe docent. †) Igitur prudentem decet, de rebus non ex vocabulis judicium ferre, sed inspicere potius ipsam negociorum indolem, non enim semper Principes ex ore Philosophorum loquuntur, sed rei ipsi unice intenti insuper habent curiosam nimis verborum insectationem, nobis autem animus est negociis diversis diversa nomina imponere. E data igitur §. IX. definitione, quæ hic repetenda est, id imprimis elucet, repressaliarum eandem esse causam justificam, quæ bellorum, tantum utraque in executionis modo differre, dum nimirum hæc statum invicem armis concertantium relicta omni pacis obligatione indicent, istæ pacem quoad reliqua illæsam conservent; exigit enim non tantum jus Naturæ absolutum, sed etiam in civitatibus imprimis quietis publicæ ratio, ne statim ob quamcunque læsionem ad extrema, seu ad armorum furorem

rem decurratur, sed demum periclitante salute civium & desperatis lenioribus remediis, hinc fieri solet, ut tentetur primo amicabilis compositio, post, si ea obtineri nequit, durioribus opus est, talibus tamen, quibus non omnia plane commerciorum & humanitatis vincula abrumpuntur. ††) Quia autem spontanea injuriæ illatæ resarcitio abeo denegata est, qui totam repræsentat civitatem, & cujus actus circa regimen publicum, ob præcedens pactum (quo de supra) omnibus subditis imputari possunt, ideo dubium non est, posse læsum violentam restitutionem a quovis subditorum exigere. Modus harum repressaliarum ad externa pertinet, reique essentiam minime ingreditur, hinc vel contra primum lædentem immediate, vel contra alios, vel per arrestum, vel per pignorationem, vel eodem, vel alio violentiæ genere exerceri possunt, quilibet enim in statu naturali vivens arbiter est defensionis suæ, seque conservat, quo potest, quove expedit modo. Hæc generalia repressaliarum principia præmittere volui, ut facilior ad sequentia redderetur aditus, cetera ab instituto remota sunt, & facile vel ex dictis, vel ex aliis suppleri possunt.

† docent) Omnia accumulata & plana invenies, in Recessu Imp. de Anno 1641. §. Nachdem auch die Stånde. notatu autem hoc exemplum eo dignius est, quia ejus Autores terna vice omnes Electores fuerunt.

†† abrumpuntur) Sed simul tamen patet, statim secundum Jus Nat. huic violentiæ locum dari, si injuria ab ipso Principe vel ejus jussu fuerit consilio destinato illata, satis enim certum est, restitutionem sponte non secuturam, adeoque media eam obtinendi ab arbitrio Summi in Republica defensoris unice dependent.

§. XVI.

Conveniunt autem repressaliæ cum retorsione I. in eo, quod neque hæ, neque illæ sine Summi Imperantis jussu aut permissione generali possint exerceri, de hac conf. §. 7. de illis res multo certior est, in civitate enim omnis cura publicæ defensionis, imprimis facultas Juris dicendi in Principem est collata, at repressaliæ illuc eo magis referendæ sunt, quo facilius bello originem dare possunt, utpote cujus initium aut præludium sunt. Hinc bene ad Grotium de Jure B. & Pacis L. III. C. II. §. 7. annotavit Zieglerus & ad Bodinum de Republ. Hertius in dissert. de differ. Jur. in Stat. Nat. & Advent. Sect. II. §. 7. pessime eas vel in totum, vel pro parte privatorum arbitrio adscribi, quamvis enim hic ad Galliæ & Germaniæ, ille ad Atheniensium mores

mores provocet, reſponderi tamen ad primum debet, peſſime e ſtatu Reipublicæ corruptæ, diſſolutæ, morbidæ regulas de Juribus Majeſtaticis peti, & ad ſecundum, ea quæ peculiari conceſſione indigent pro ordinario jure haberi non poſſe, ut adeo non opus ſit ad difficultates haſce reſolvendas cum Vitriario in Inſtit. Jur. Nat. & Gent. pignorationes a repreſſaliis diſtinguere, inter ſe enim differre non poſſunt, quæ definitionibus conveniunt, dicendum potius, Principem aut aliquid de Jure ſuo expreſſe in ſubditos conferre, †) aut tacite, quod fieri forſan cenſetur, ſi debitor fugiat, ſpesque debiti recipiendi non ſit, quo caſu, quia auxilium ab eo haberi nequit in inſtantiſſimo periculo, & juſtitium quaſi momentaneum adeſt, defenſione privata uti ſine dubio licet. An ordinarie Statibus Imperii contra exteros permiſſæ ſint, dubitari videas, mihi reſpondendum videtur, quia Jure belli defenſivi contra exteros gaudent, repreſſaliæ autem ejus ſpecies ſint nobiliſſima, eas ſine dubio iis competere, quod egregio exemplo comprobavit immortali laude digniſſimus Fridericus Wilhelmus apud Pufend. L. XVIII. Rer. Brandenb. §. 10. 11. II. Conveniunt, quod neutra repugnet Juris Naturæ dictatis, quod de retorſione §. 6. de

repressaliis §is asserui, quibus plura addere supervacuum est, nisi quod harum prolixior defensio apud Hertium in d. diss. §. 5. Kulpis. in Colleg. Grot. Exerc. X. §. ult. Vitriarium l. c. aliosque Grotii commentatores inveniri queat. III. Neutra regulariter inter ejusdem Civitatis membra locum habet, quod de retorsione ex dictis §io. & eo satis patet, quia eandem Principis voluntatem sequi debent omnes subditi, omnesque ejus constitutiones sive generales sive speciales publicam & universalem normam efficiant, adeoque actio ei non conveniens pro refractaria & injusta haberi debeat, idque de repressaliis plane extra dubium positum videtur, quis enim in civitate bene constituta subditos sibimet ipsis, ut in statu naturali fieri consuevit, jus dicere, vim adhibere, summa imis miscere, unionemque civitatis evertere posse arbitrabitur? ad quid alias Majestaticum Juris dicendi jus, ad quid Judicum authoritas, ad quid judiciorum ordo, quæ omnia, ubi jus in singulorum manibus est positum, evanescere oportet? Hinc facile applicatio fieri ad Imperium nostrum potest; Licet enim circa interregni istius magni tempora, ob frequentes Imperatorum persecutiones, detestandas Romanæ sedis machinationes, indeque

que ortas dissensiones internas justitia admodum proculcata, consuetudo inolevisset de pignorationibus, in quibus alius pro alio, sive innocens pro nocente prægravabatur ††) attamen restitutis a Maximiliano I. Imperii judiciis & confirmata ex unanimi Statuum voluntate, pace publica, sublatus earum usus necessario censeri debet, id quod non tantum expressæ Imperii Leges testantur, sed ipsa judiciorum summorum ratio jubet, vim enim illicitam Leges & natura vocant, quoties quis id, quod deberi sibi putat, non per judicem ad id constitutum reposcit vid. l. 17. ff. ad L. Jul. de vi priv. Interim variæ dantur hujus prohibitionis exceptiones, quarum nonnullas adduxit Blumius in Processu Camer. Cap. XXXII. & XXXIII. & minima non est, quam Rhetius in Inst. J. Publ. L. II. Tit. 10. §. 1. huic regulæ includit: qua bellum licet inter status Imperii, ea quoque ratione repressalias admittere fas est; quæ regula rationi omnino convenit, cui enim competit id, quod majus est, ei minus denegari regulariter nequit. Ordinarie autem bellorum potestas statibus in status secundum dicta non est concessa, sive justa sint, sive injusta, sed sub iis necessaria defensio ex communi Doctorum sententia non comprehenditur, cum

enim privatis ea certis adhuc casibus sit permissa, cur Principes deterioris statuantur conditionis? potius dicendum, repressalias, quia defensionis species sunt, pro omnino prohibitis haberi non posse †††) transeo ea, quæ in Erklärung des Landfr. de Anno 1500. Art. I. Landfr. zu Augspurg de Anno 1548. §. 7. Cammer-Ger. Ordn. P. III. Tit. XLVIII. & XLIX. disposita sunt, duos tantum adducturus casus, quibus eæ sine dubio permissæ sunt. Primus continetur in novissi. Capitul. Caroli VI. art. 8. es soll auch einem jedweden des heiligen Reichs Chur-Fürsten, Fürsten und Stand, welcher sich damit (mit Anlegung neuer Zölle) beschwehret findet, frey und bevorstehen, sich solcher Beschwehrung frey und so gut er kan selbsten zu entheben. verba so gut er kan selbsten ꝛc. adeo clara sunt, ut mea interpretatione non indigeant. Alter est in Instrum. P. Osnabr. art. XVII. §. 5. & 6. in quibus continetur modus, quo dictam pacem violantes coerceri debent; qui plane naturalis & æquissimus est, scilicet primo teneantur omnes ejus transactionis consortes universas & singulas hujus pacis Leges sine religionis distinctione, tueri & protegere, & si quid eorum a quocunque violari contigerit læsus lædentem inprimis quidem a via facti dehortetur, causa ipsa vel

vel amicabili compositioni vel Juris disceptationi submissa. Deinde si neutro horum modorum vel justitiæ vel amicabilis compositionis intra spatium trium annorum terminetur controversia, teneantur omnes & singuli hujus transactionis consortes, junctis cum parte læsa consiliis viribusque arma sumere ad repellendam injuriam, a passo moniti, quod nec amicitiæ nec juris via locum invenerit. Si igitur bellum seu extrema violentia est permissa, quidni repressaliæ, tanquam lenius adhuc remedium, pacemque non penitus abrumpens? Sed elucet e dictis ulterius, α) non permissum tantum esse armis, & multo magis repressaliis uti, sed etiam præceptum & quidem β) omnibus pacis, seu in casu substrato læsæ partis consortibus, qui adeo vnum quasi corpus efficiunt & injurias quasvis sibi singulis illatas putant. γ) Post tentatam per tres annos compositionem amicabilem; Quis igitur extra partium studia positus incusabit Evangelicos, si contra Catholicorum persecutiones immanissimas, nulla ratione, neque precibus, neque justitiæ, neque transactionis, neque comminationis via tollendas, tandem aliquando repressaliis unanimi consensu utantur†††) conf. Vorstellungs-Schreiben des Corporis Evangelici

lici auf Käyserl. Majestät Commiss. Decret de Anno 1720. per totum. ex quo imprimis hæc verba notatu dignissima sunt pag. 13. Wenn das Corpus Evangelicum an etwas (occasione adhibitarum repressaliarum) gegen den Westphälischen Frieden gesündiget hat, so ists wahrhafftig darinnen geschehen, daß es gar zu grosse Gedult, wo nicht ohn Empfindlichkeit bezeugt und zum Exempel in der Untern Pfaltz weit über 100. Kirchen, und mehr als die Helffte der geistlichen Einkünfften rc. unter allerhand Prætexten wegnehmen lassen. Id tantum repressaliis religionis causa susceptis opponi potest, solere iis peti Clericos sæpe innocentes, & qui de injuria Evangelicis in alio plane territorio illata nihil omnino participant, adeoque hoc respectu injustas esse. Sed tenendum est, circa territoria Papicolarum longe aliam Philosophiam, quam in reliquis adhiberi debere, scilicet Clerus universus rempublicam quandam in secularibus quidem rebuspublicis existentem, sed jurisdictioni seculari penitus exemtam formare, adeoque pro corpore quodam unico, separato atque morali, cujus caput Papa est, habendus, hinc quæcunque injuriæ consentiente vel mandante Servo Servorum Romano Protestantibus inferuntur a Clero Romano quo-

quocunque loco, per dicta §. 15. universo corpori imputari, adeoque etiam repressaliis coerceri possunt; Facile autem probari potest, quicquid hactenus Protestantes in terris Catholicorum sustinuerunt, e suggestione aulæ Romanæ, vel minimum ejus consensu per iniquissimas Jesuitarum artes sub & obrepetitie profluxisse; Commonendi itaque Principes sunt, ut miseræ Protestantium conditioni tandem aliquando remediis gravioribus & vulnere dignis succurrant, hortandi sunt, quia subditis ipsorum propriis ob denegatam vel protractam justitiam accessio permittatur ad altius Imperii tribunal, ipsos magis hoc jure gaudere, ut post frustra petitam, semperque denegatam executionem supremorum tribunalium ultimum refugium apprehendere & eligere possint. Denique IV. sæpe etiam cum retorsionibus conveniunt in modo executionis, ita ut ambæ feri possint & contra eundem & contra alios e republica, quid quod non omnis plane violentia a retorsione excludatur, modo secundum supra dicta circa objectum quoddam indifferens versetur, adeoque iterum patet, ad externa tantum pertinere executionis rationem, ita e. g. Sandius L. 1. Tit. XVII. Def. 3. testa-

tur

tur, arrestis regulariter in Frisia locum non esse, nisi adversus eos extraneos, quorum in patria contra Frisios arresta decernuntur, vera hic adest retorsio, quia modus exigendi debitum sive judiciali via, sive via facti secundum Jus Nat. est indifferens, interim tamen, si arrestum adhibetur, violentia subest ††††)

† conferre) quid apud Romanos obtinuerit, docet L. un. C. ne quis vicanorum &c. adeamque Perez in Comment. quid apud Gallos Cujacius ad d. l. in quo autem ex mente Doctorum pignorationes, Anthropolipsiæ & repressaliæ differant, hactenus equidem divinare non potui, nisi quod ex harum definitione colligi queat, istas esse repressaliarum species, adeoque inter se quoad conceptum genericum convenire.

†† prægravabatur) verba sunt Henrici Steronis in Annal. ad Annum 1277. confer prolixe, suoque more elegantissime hasce turbas, contraque eas varia a variis quæsita remedia recensentem Dattium in aureo opere de P. P. L. I.

††† non posse) prout forsan colligi posset e Capit. Caroli VI. art. XVI. verbis; Wir wollen die Justiz nach Innhalt des Instrumenti Pacis beym Cammer-Gericht und Reichs-Hoff-Rath ohnpartheyisch administriren/ auch verfügen lassen/ damit in Rechtshängigen Sachen/ und unter währender litis pendenz kein Stand den andern mit Repressalien/ Arresten und andern wider die Reichs-Satz und Ordnungen/ auch wider den allgemeinen Frieden-Schluß lauffende Thätlichkeiten beschwehre. Equidem e relatis verbis id colligitur, Titii sententiam in specim. Jur.

Jur. Publ. III. XIX. 36. qua, ob consuetum in Germania Processuum & executionum torporem, in caussa justa bellum immortali & inefficaci Processui præferri posse, putat, falsissimam esse, quia omnes Imperii Status sub Electorum nomine Imperatori Jus dedere, propriam vim pendente lite impediendi, adeoque ipsi sine dubio obligati sunt, ne Imperii compages introducta iterum pristina diffidationum licentia plane dissolvatur, verum enim vero insuper notandum, expresse addi, Cæsarem repressalias impedire debere contra Pacem Publicam & Leges Imperii susceptas, adeoque non prohiberi Legibus publicis expresse concessas.

†††† utantur) Singulare exemplum occurrit in historia Brandenburgica, cum enim gravarentur a Domo Neoburgica Evangelici in Ducatu Juliacensi & Bergensi, & Elector Brandenburgicus repressaliis uteretur, tandem utrinque d. 26. April. 1672. conventum est de securitate utriusque religionis, addita clausula, daß wenn solchem Vergleich ins künfftige contraveniret werden solte / der fest haltende Theil sich des Juris retorsionis, biß so lang dasjenige / was neuerlich geschehen / wieder abgeschafft / gebrauchen möge / und daß selbige für kein ohnzuläßiges Gegenmittel von niemanden ausgedeutet werden solte. Certe Imperator huic conventioni nunquam contradixisse legitur, quæ tamen ipsi sine dubio notissima fuit, adeoque consensus ejus præsumendus est. Id tantum iterum moneo, per retorsionem hic veras repressalias intelligi, est enim sine dubio executionis violentæ contra lædentem jura vel subditorum vel sociorum species; est hæc terminorum confusio in Actis Publicis hodie non rara exemplo dictorum in principio §. 15. cujus originem sub finem §. 14. recensui; Hinc etiam cum in controversia sequestrationis Monasterii Hammersle-

mersleben Potentiss. Borussiæ Rex actum hunc, æterna laude dignissimum, primo pro nuda tantum retorsione haberi voluit, tandem autem Corpus Evangelicum sententiam paululum mutasse videtur e cit. Vorstellungs-Schreiben/ cujus verba ob rei gravitatem hic legisse non pigebit, postquam enim dictum, repressalias in republica ordinata vix esse tolerandas, id tamen Evangelicorum factis applicari nequeat, quibus in Legibus Imperii circa religionis gravamina, nullo alio modo tollenda, vis permissa, hæc adjiciuntur: dieses Voraus gesetzt/ will man mit demjenigen/ welchem die Benennung der repressalien beliebet/ keinen Wort-Streit erregen/ sondern ein wenig beleuchten/ ob es denn/ wann man auch zugeben wolle/ repressalien verhängt zu haben/ in Römischen Reich teutscher Nation so gar was ohngewöhnliches seye/ mit repressalien und retorsionen Juris iniqui sich zu schützen/ und ob es etwas so allerdings gefährlich- und ohn-justificierliches seye aus denen Mitteln und Wegen/ welche das Instrumentum Pacis allen und jeden Pacis consortibus so gar ohne alle Ausschliessung an die Hände giebt/ daß auch vis & arma ad repellendam injuriam vor zuläßig erkläret werden/ repressalien oder Retorsiones, als die leidlichste und gelindeste auch am allerleichtesten zu remedieren stehende/ folglich in effectu die ohnschädlichste zu erwählen rc. rc. e quibus non inepte concludi posse videtur, noluisse Status Evangelicos vim Legibus Imperii permissam repressalias appellari, sed retorsiones Juris iniqui, adeo tamen nominis tenaces non fuisse; nobis vero Philosophice loquendum & scapha scapha appellanda erit, neque id injuria fiet, satis enim & ex ipsis Pacis Westphalicæ tabulis probata est harum repressaliarum æquitas, de cætero cuilibet liberum est, vocabulis pro lubitu uti vel abuti.

adest)

††††† adest) addi hoc argumentum superioribus §. 9. potest, quibus asserui, aliam essentialem inter retorsiones & repressalias differentiam non esse, nisi in objecto.

§. XVII.

Quid ergo, inquis, differentiæ superest inter repressalias & retorsiones, quæ in tot capitibus conveniunt? age videbimus. Belli causæ justificæ feruntur turbatio jurium sive connatorum, sive acquisitorum, repressaliæ sunt præludia bellorum, seu magis proprie species per §. 15, adeoque etiam easdem agnoscere causas debent, a bellis autem tantum differunt violentiæ genere, quæ in repressaliis talis esse solet, ut non omne commercium cum gente lædente tollat, interim quia bellum non alia intentione gerendum, nisi ut honestæ Pacis conditiones, atque prior tranquillitas iterum obtineri queat, etiam repressaliarum finis esse alius nequit, nisi læsionis factæ reparatio, firmaque in posterum & plena pacis custodia, hic autem finis, prout ex dictis apparet, hic modus executionis unice ex objecto fluit, igitur differentia specifica repressaliarum a Retorsione in objecto erit constituenda †) adeoque prima & principalis differentia in eo ponenda est, quod retorsio exerceatur ob exercitium actuum similium indifferentium §. 9.

repres-

repressaliæ ob exercitium actuum pactis vel Jure Nat. prohibitorum, adeoque secundo retorsio statim licita est, quam primum alter pro libertate sua aliquid egit per requisitum primum §. 7. repressaliæ autem tanquam remedium extraordinarium amicabilem transactionem prius, sed inani effectu tentatam, supponunt v. §. 15. Tertio illa inter amicos locum habet, quia tendit saltim ad statuendam æqualitatem inter Gentes diversas §. 6. hæ amicitiam læsam, statumque bellicum prærequirunt. Quarto, quia per Naturæ Leges injuriæ illatæ vindicationem quovis honesto modo suscipere licet, ideo in repressaliis permissum est, etiam alium actum perpetrare pro jure obtinendo e. g. ob injuste denegatam justitiam licitum est vexantis subditos prehendere, bonis privare &c. ast in illa æqualitas intenditur, ideoque similis casus expectandus; Hinc Quinto isti omni tempore locus est, non huic. Sexto. illius finis est æqualitas, non præcise, ut corrigatur jus in alia regione receptum, sed ne melioris conditionis sint exteri, quam cives & subditi, harum, ut damnum datum resarciatur, & pax firma maneat. Septimo retorsiones in quocunque reipublicæ statu obtinent, etiamsi utrique parti communis sit judex vid. §. 10.

repres-

repressaliæ autem, quia belli species sunt, regulariter tantum inter eos, qui communi judice destituuntur, adeoque sibi ipsis jus dicere possunt. Octavo. istæ nunquam æqualitati aut humanitati contrariæ sunt vid. §. 6. hæ sæpe externo tantum jure nituntur, i. e. in se consideratæ nimium forsan rigoris habent, sed tamen respectu ejus, qui prior læsit, pro injustis haberi nequeunt, cujus exempla inprimis in bello occurrunt, quando captivi jam in fidem recepti ideo occiduntur, misereque habentur ab eo, cujus subditi ab hoste capti easdem sævitiæ Leges subire debuerunt, ††) item si ob subditum temere occisum alius e patria sontis occiditur, si ob occisum legatum alius legatus innocens in territorio læsi degens occiditur &c. Nono. Jura retorsionum regulariter etiam contra legatos exerceri possunt, manserunt enim revera mittentis subditi, retorsione autem injuria nulla infertur; non autem repressaliæ, licet enim subditi adhuc sint lædentis, attamen speciali conventione & tacita & expressa ab omni violentia admittentis exemti fuere; neque obstat, posse tamen hoc casu ipsum mittentem lædi, facile enim responderi potest, legato ob specialem securitatis promissionem plus forsan juris competere,

D quam,

quam mittenti. Decimo. Quicquid per istam obtinetur, statim vel subditorum, vel fisci est, secus de repressaliis, quarum finis tantum est, justitiæ adimpletio, adeoque ista obtenta ablata restitui debent †††) quod contra Grotium recte monuerunt interpretes L. III. Cap. II. §. 7. n. 3. Undecimo. Quæ per repressalias ablata sunt, ex æquitate ab eo restitui debent, qui istis occasionem dedit, æquum enim est, ut qui mihi sua culpa damnum dedit, id resarciat vid. Grotius l. cit. n. 4. secus in retorsione, nulla enim hic culpa, nulla injuria. Sed in infinitum excresceret numerus, si per omnes differentias ire vellem, facile e penitiori allegatarum consideratione reliquas determinare, mecumque concludere poterit B. L. omnes ex objectorum diversitate prodire.

† constituenda) planissima hæc est demonstratio, si omnia, quæ in repressaliis locum habent, ultimo ex objecti consideratione derivanda sunt, retorsio autem, prout omnes fatentur a repressaliis differt, differentia specifica nullibi, nisi in objecto poni debet.

†† debuerunt) Exempla suppeditant Everhardus Reidanus L. I. Annal. Belg. ad annum 1573. Grotius L. III. Hist. Belg. ad Annum 1593. & L. XII. ad Annum 1603.

††† restitui) facile id etiam colligi potest e natura occupationis Bellicæ, quæ dominium ante factam pacem nunquam addicit ob deficientem ad-

huc

huc domini veri voluntatem & consensum, multo id ergo magis in repressaliis obtinet, interim donec satisfactio sequatur, possessor omnibus veri domini priuilegiis gaudet. Agnoverunt hanc æquitatem Evangelici Status in supra alleg. Vorstellung auf Käyserliches Commiss. Secret.

§. XVIII.

Exantlata pro dignitate generaliori retorsionis consideratione, animus fuit, principia mea ad speciales casus applicandi, totumque thema pro virili exhauriendi, sed cum jam tractatio præter opinionem creverit, temporisque angustia me urgeat, propositum exsequi nequeo, ideo coronidis loco tantum de eo adhuc inquiram, an Statibus Imperii nostri contra se invicem retorsione uti liceat? forsan enim urgeri posset, esse istam vindictæ privatæ speciem, omnem autem vindictam authoritate & institutione Summorum in Germania tribunalium excludi; Sed salva res est, si modo perpendatur, esse retorsionem potestatis Legislatoriæ speciem conf. §. 4. & 7. quæ tamen omnis superioritati territoriali adhæret, hinc tot constitutiones Provinciales, in quibus expressis verbis retorsio inducitur, ab Imperatore sine contradictione confirmatas legimus; Deinde e Capitulationibus e. g. Josephi art. XIX. patet in rebus universum Imperium

tangentibus retorquendi jura Imperatoribus esse commissa, quicquid autem quoad utilitatem totius Imperii Imperatori competit, id jure sibi vindicant, ceteris paribus, Imperii Status in suis territoriis, quippe in quibus Imperatorem repræsentant, neque enim verum est, quod per modum objectionis adduxi, esse retorsionem vindictæ speciem, supponitur enim talis casus, ob quem actioni vel querelæ locus non datur, sed tantum æqualis juris usus prætenditur, vindicta autem proprie sic dicta tum demum adhiberi potest, si de jure competenti aliquid iniquo modo est ablatum. Deinde per judiciorum introductionem ea tantum vindicta est prohibita, quæ belli speciem refert, ast etiam privati in privatos retorsione uti possunt, si Legibus id aliter non est constitutum, cur non Status analoga Majestate gaudentes; nec metuenda hic sunt aliqua in publicam tranquillitatem incommoda, quia omnis abest violentia, vim autem tantum vi repellere solemus, non legitimum juris sui exercitium.

II. Me-

II.
Meditationes ad Artic. V. §. 28. Pacis Weſtphal.

Verba Textus.

LIbera & Immediata Imperii Nobilitas, omniaque & ſingula ejus membra, una cum ſubditis, & bonis ſuis feudalibus & allodialibus, niſi forte in quibusdam locis ratione bonorum, & reſpectu territorii vel domicilii aliis ſtatibus reperiantur ſubjecti, vigore pacis religioſæ, & præſentis conventionis, in juribus religionem concernentibus, & beneficiis inde promanantibus, idem jus habeant, quod ſupradictis Electoribus, Principibus & Statibus competit &c.

I. Memini, dum forte in Inſtrumento Pac. Weſtph. hæc verba perlegerem, Prænobiliſſ. Dnum Graſſium Prof. Tubing. olim in diſſertatiuncula, Theſes Inaugurales Juridicas, Reſpondente Mangoldo ſiſtente, Theſ. III. poſtquam in prioribus verbis prorogabilitatem Jurisdictionis Statuum Imperii in Nobiles Immediatos tam voluntariam, quam neceſſariam aſſeruerat, tandem in hæc verba erupiſſe: Proſtat hanc in rem diſſertiſſimus textus, qui

adducta potentissime suffulcit, ut mirum sit, in hac materia a Scriptoribus nostris, quantum quidem scimus, eum hactenus non fuisse productum, cum prorogabilitatem istius Jurisdictionis satis, superque & admodum notabiliter adstruat in Inst. P. art. V. §. 28. Miratus ipsemet initio, quomodo Vir hic, certe Doctissimus, ignorare potuerit, a multis aliis hunc textum jam in scenam productum fuisse, quos inter tantum nomino Blumium in Proc. Camerali Tit. XXVIII. §. 56. & Hertium, at quantum Jureconsultum, quam notum omnibus, quam commendandum! qui in egregia dissertatione de subjectione territoriali §. 3. subditis minus plene ob textum h. accenset Nobiles Immediatos, bona vel domicilium alibi habentes. Verum enim vero non adeo magni mihi videbatur hæc observatio, etiamsi docere possit, sæpe indecorum, sæpe nocuum esse, non nisi domi sapere; ulterius progrediendum, & sobria meditatione perpendendum duxi, an in Instr. Pacis revera enuncietur, quod prætenditur, & fateor, multa mihi occursasse dubia, animum huc illincque trahentia.

II. Primo enim de prorogabilitate vel per spontaneam subjectionem, vel per delictum ne verbulum quidem, nec etiam ullum

ullum ejus in connexione articuli V. totius vestigium deprehendi, sed tantum de naturalis subjectionis ratione, cujus tamen ab ista differentia infinita est, cum per hanc nihil novi acquirant Status Imperii, nec amittat aliquid de suo jure Imperator, per istam vero contrarium plane efficiatur, adeoque pessima interpretatione corrumpi, inque abusum rapi hunc textum conclusi, cum paciscentium hic ea tantum intentio fuerit, definiendi, quisnam in territoriis nobilium immediatorum habeat Jus sacrorum & reformandi, de reliquis omnibus altum silentium.

III. Secundo animadverti, minime definiri hoc textu, quod subjecti sint aliquibus in locis ratione domicilii vel rei sitæ nobiles Immediati, minime vero id definitur, sed dicitur tantum conditionate: NISI FORTE, IN QVIBVSDAM LOCIS, REPERIANTUR aliis Statibus subjecti. Vides quam omnia verba dubium sonent, quam non sint decisiva, sed id tantum velint; Nobilibus Immediatis Jura sacrorum competant, nisi probatum fuerit, esse eos alicubi subjectos. Ne vero meam interpretationem mysticam voces, aut contortam, retro acta post pacem Religiosam & mediis in tractatibus hujus Pacis Osnabrugensis aspicias velim. Johannes Schilterus in

Libro de Pace Relig. adduxit p. 324. consilium, ex quo egregie patet, qua ratione Status Religioni Pontificiæ addicti Nobilibus Immed. Jura in Pace religiosa acquisita adimere aut imminuere tentaverint, inter alia pag. 330. in f. occurrit, iis qui feuda a Pontificiis habent, objici solere, vasallos ejusdem cum subditis esse conditionis, adeoque jurium circa sacra incapaces, porro pag. 331. Pacem Religiosam tantum esse personæ, non bonis datam, quod ultimum fusius demonstravit Henniges in Medit. ad Instr. Pac. h. §. ex actis gravaminum ab Evangelicis Anno 1645. exhibitorum, hæcque sine dubio causa est, quod in Instr. P. Suecico d. 14. April. 1647. Osnabrugæ exhibito art. XV. & in ultimo Projecto Cæsareo art. X. apud Hoffmannum pag. 104. & 126. loco verborum hujus articuli: VIGORE PACIS RELIGIOSÆ ET PRÆSENTIS CONVENTIONIS, legatur: VIGORE PACIS RELIGIOSÆ ILLIMITATÆ. Ex quo patet Pontificios nobilitati Immediatæ ratione bonorum particularium, quæstionem status movisse, quo nimirum eos sacrorum jure excluderent, sed cum eorum prætensio nec liquida fuerit, nec decidi in hocce pacis negocio potuerit, neque etiam juri Statuum territoriali præter meritum derogare voluerint paciscentes, ideo

eo inserebatur hæc clausula: Nobiles jure sacrorum libere fruantur, nisi reperiatur per documenta legitima, eos alicubi tanquam subjectos considerari debere. Quæ sententia cum & expressis textus verbis innuatur, & e gestorum serie disertissime eruatur, uti firmo stat talo, ita etiam Nobilitati Immediatæ minime nocet, multo minus ab Autore d. diss. adeo detorqueri debuit.

IV. 3. Cum textus mei verba relegerem, incuriam Doctorum magis adhuc miratus sum, neminem scilicet eorum observasse, quam intricata, quam corrupta sint. dicitur: Libera & Immediata Imperii Nobilitas, omniaque & singula ejus membra — nisi forte reperiantur subjecti, quis credat, τὸ subjecti referri debere ad ea quæ præmisi, vel Nobilitatem, vel membra? quænam hæc in Priscianum injuria foret? an præsumendum, adeo ignaros, vel incurios fuisse linguæ latinæ eos, qui I. P. conceperunt? igitur initio arbitratus sum, τὸ subjecti respicere vocabulum SVBDITIS, utpote quod propius antecedit, ut sensus sit: Liberam Nobilitatem jure Sacrorum frui posse una cum subditis suis, nisi hi forte sub alterius status jurisdictione constituti sint, prout non raro usu venit. Confirmatus fui in hac opinione per ver-

ba Inſtr. P. Suecici de Anno 1647. alleg. ibi enim hæc clauſula omiſſa eſt, ejusque loco in fine ſequentia ponuntur: Et quamvis nonnulli eorum ſubditis & Jurisdictione deſtituti fuerint, nihilominus tamen & ii privatim in ſuis prædiis (In ihren Adelichen freyen Schlössern und Häusern, ita locuti ſunt Evangelici apud Henninges cit. l. pag. 436.) tuti per Eccleſiaſticos vicinos religionem libere exerceant, ſive Evangelicam, ſive Catholicam profiteantur; videbatur enim hanc periodum ipſi textui aliis modo verbis inſertam fuiſſe, revera enim, qui jurisdictione deſtitutus eſt Nobilis Immediatus, ejus ſubditi (ſi quos habet) in alieno territorio ſiti ſunt, ideo quoad hos nullum ipſi ſacrorum jus competere poteſt. Denique omnium ſubiit, ſi ponatur τὸ ſubjecti referri debere ad Nobiles Immediatos, ſecuturum, Nobili immediato domicilium in territorio ſubjectionem importante conſtituenti hoc textu exercitium Jurium Eccleſiaſticorum penitus denegari, etiam in terris, quas forte habet, immediatis, cum tamen ſubditum eſſe certo in loco, & in alio immediatum imperii membrum, ibi ſubditi munere fungi, hic domini territorialis juribus frui in Germania noſtra etiam ſecundum

Pacem

Pacem Osnabrug. non sit contradictio. Quamvis autem sua ratione non destituatur hæc conjectura, attamen scrupulum iterum injecere verba Protestantium apud Hennigesium d. l. pag. 437. Pontificiis enim Protestantes in deliberationibus de Pace sequentia dixere: Daß die Frey-ohnmittelbahre Reichs-Ritterschafft an Orten und Ende, da sie respectu certorum bonorum keinen Stand als Landsassen unterworffen, gleich obberührten Churfürsten und Ständen bey dem klaren illimitierten Verstand und Innhalt des Religions-Frieden und dieses Vergleichs vor sich und Ihre gehuldigte Unterthanen gelegen, und Ihnen darüber gantz kein Eintrag gethan werden sollen. Quibus indicari videtur, putasse Paciscentes, esse Nobiles Immediatos ratione certorum bonorum situs aliis Statibus subjectos. Igitur, etiamsi prior conjectura probabilior ob adducta momenta mihi adhuc videatur, tamen nihil definio, sed opto tantum, ut acta Pacem Osnabrugensem concernentia, inque Archivo Per-Illustrium Baronum de Gemmingen latentia tandem aliquando lucem videant, cum enim curam rei Equestris in hoc pacis negocio habuerit Wolffgangus de Gemmingen, dubium non est, ex ipsius Schedis, quæ ab hæredibus sollicite asser-

aſſervantur, plenam huic materiæ lucem affundi poſſe.

V. Quicquid autem de hoc ſit, certum eſt, neutram ex adductis interpretationem obeſſe Immedietati Nobilitatis Imperii conf. num. III. antea enim, quam Jura Sacrorum a Statibus impediri queant, probandum eſt prohibitionis fundamentum, ſcil. ſubjectio territorialis, adeoque repeto, centiesque & millies pronuncio; male ab Autore Theſium ſupra memoratarum pro prorogabilitate ex eo argumentum necti, niſi quidem ab aculo ad angulum argumentari licet, quæſo enim, quomodo conſequentia formari, aut ſi hoc, quæ connexionis ratio dari poteſt? fac modo periculum, certiſſime erubeſces. Verum ita eſt, Lectores, minima Doctorum pars ſolida meditatione res Imperii publicas perpendunt, potiſſimum ii quos monumenta hiſtorica latent, hinc verba venantur, ea premunt, diſcerpunt, lacerant, torquent, quodvis ex quovis, more hæretificum, eliciunt: Optandum ſane foret, in tanta bonarum literarum luce, ne cœcutirent diutius artium cultores, imprimis in rebus tanti momenti, ubi non de glande legenda, aut fumi ſervitute agitur; ante omnia genuinus immedietatis conceptus animo eſt imprimendus, quo ſup-

ſuppoſito de lapſu metuendum non eſt. Sicuti medietas Civium Germanorum in eo conſiſtit, ut agnoſcere teneantur jurisdictionem domini territorialis, ita vi oppoſitorum Immedietas in eo conſiſtere debet, ut non niſi Cæſaris Jurisdictioni pareant, quomodo enim Immediatus dici poteſt, qui perſonaliter alteri ſubjectus eſt, ſeu quod idem ſonat, qui in Criminalibus & Civilibus ad alterius tribunal poteſt vocari. Prodeſt hoc ratiocinium non Nobilitati tantum inferiori, ſed omnibus Imperii Statibus, quæſo enim cur Principes, etiamſi bona in aliorum territoriis habeant, conveniri ſe in civilibus aut Criminalibus non patiuntur, niſi coram Auſtregis, aut Imperii Judiciis, ſi non ob perſonæ ſuæ immedietatem, at æque immediati ſunt noſtri Nobiles, licet impares dignitate, forum autem regulare non a dignitate dependet, ſed a nativa qualitate; hinc vel nudus ſine effectu ſonus eſt Immedietas, vel effectus morales producit, qui vel ſola vocabuli vi perſonam tangunt. Neque vero negatur, poſſe reſpectu certorum bonorum Nobiles alterius Jurisdictioni ſubeſſe, ſed eadem præciſio hic facienda eſt, quæ in ſupra adductis Statuum Evangelicorum & Inſtr. P. l. c. verbis fit, nimirum

ſub-

ſubjecti ſunt ratione bonorum, non ergo ratione alterius cauſæ, delicti, contractus &c. ſed eorum tantum, quæ bona quæſtionis concernunt, & eorum occaſione naſcuntur. Conſtitui quidem omni allegatione in hiſce meditationibus abſtinere, non tamen non poſſum hic ejusmodi paraſitis ob oculos ponere egregia Strauchii in Jure Publ. Cap. XXIX. §. 8. verba: contrarium (ſcilicet, quod Immediati in mere perſonalibus, quando extra limites territorialis domini, in ipſis feudis ſuis Imperialibus, vel etiam in loco tertio ex contractu obligati, ita ut neque tacite, neque expreſſe ad locum Landſasſiatus debitum reſpiciat, ſolius homagii, domino territoriali præſtiti cauſa, in judicio domini territorialis ſtare non teneantur) videtur rationi convenientius & æquius, quia territorialis poteſtas & jusjurandum ſubjectionis terminos ſuos egredi non debent arg. l. ult. ff. de Jurisd. fieretque alias, ut immedietas, qua potiuntur tales perſonæ, plane inutilis eis efficiatur. Unicum hac vice adhuc addo, inconcinnum, planeque inſipiens eſſe, in ejusmodi materiis publici juris provocari ad Leges Juris Juſtinianæi, quaſi vero ad normam Legem Romanarum Status reipublicæ noſtræ publi-

cus

cus post illarum receptionem illico immutatus fuerit. Certe hoc qui faciunt, vel ignorantia Juris publici patrii crassa laborant, vel malæ causæ inserviunt, ad quam sustinendam, ebriorum more, omnia arripiunt.

VI. Superest, ut quisnam subjectionem Nobilis Immediati respectivam, qua de hactenus sermonem fecimus, & quam textus noster ex mente plurimorum pro conditione ponit, probare debeat, paucis investigemus. In confesso autem apud omnes, & ante oculos positum est, maximam Nobilitatis Immediatæ partem esse ab istiusmodi nexu liberam, ejus Immedietatem per tot Imperii Recessus, per tot Imperatorum diplomata, per omnes Capitulationes, per ipsam denique Pacem Westphalicam h. l. generaliter esse agnitam, adeoque si alicui ex ejus corpore subjectio opponitur, sine dubio singulare, a regula deflectens, parum commune allegatur, sed singularia sunt facti, judici qua tali ignoti, an negans probabit, an affirmans? pro negante non tantum præsumtio, quod ordinaria, frequentia adesse credantur, sed & possessio militat, probet ergo affirmans; Novi quidem sæpe inverti Processus ordinem, & Nobiles affirmare, se esse immediatos, Principes negare,

gare, ſed eædem ſemper militant rationes, Nobilis quidem ſe fundat in facto, ſed notorio, communi, vel ſi mavis magis communi, ac Principis eſt, pro eo ergo militat præſumtio, præſumtio onus probandi rejicit in adverſarium. Dicis, negantis probationem non eſſe. Reſp. utique abſolute negantis, dum autem hic negat Princeps, eo ipſo affirmat, Nobilem vel ſemper fuiſſe mediatum, ſeu ſubditum, vel factum eſſe talem, uterque caſus minus eſt frequens, uterque ex hiſtoria deducendus, hiſtoria eſt facti, factum debet probari. Inſtas, immedietatem etiam eſſe facti, ergo ab allegante probandam. Reſp. Revolvenda ſunt, quæ modo dixi, & ut eo clarius pateant, illuſtrationem e noſtro textu P. Weſtph. addam, dicitur enim ibi α) generaliter, Liberam & Immediatam Imperii Nobilitatem gaudere jure reformandi, quæ propoſitio deinde β) limitatur in iis (probe notes, me hic ex hypotheſi adverſariorum concludere) qui alio reſpectu ſunt Landſaſſii; Limitatio eſt reſtrictio regulæ, reſtrictio pauciores caſus ſub ſe complecti debet ac regula, regula per ſe eſt clara, quia in textu fundata, reſtrictio rationibus ut ſuſtineatur, quia a regula deflectit, opus eſt, rationes conſtituunt probationem, ergo Nobiles Immedia-

medietatem allegans in regula, quæ utpote per se clara, probari non debet, Princeps eam negans in restrictione regulæ se fundat, hinc quod & Jura Naturalia & Civilia & indubitata totius orbis praxis requirunt, probare debet Princeps negans. Tentavit quidem Tubingæ nonnemo, probandi onus alia via in Nobilitatem transferre, negando scilicet in Imperio nostro ullam terram esse immediatam, quo id obtineri posse arbitratur, ut pro exemtione nulla amplius militet præsumtio, non enim magis pro Nobili Suevico præsumi, quam pro Saxonico, quia utrumque territorium par sit. Equidem certum est, divisionem Imperii in Provincias mediatas & immediatas merum esse commentum hominum otiosorum facti veritate non inspecta quidvis pro lubitu fingentium, satisque mihi absurdum videtur, arripi a nonnullis ficulneum hoc fundamentum ad propugnanda Nobilitatis Immediatæ jura, quo consilio perniciosius non datur, subruto enim eo, uti sane facillime subrui potest, & a multis jam solidissime est confossum, omnia Nobilitatis jura ruinam pati necessum est. Egregie fundata est Immedietas Equestris in historia temporum, ut non opus habeat peregrinis, fictisque subsidiis. Igitur ad propositam difficultatem respondetur,

 con-

concedendo huic vel illi Principi, & Statui ſuum territorium, ſuos ſubditos in ipſius Ducatu, Comitatu, Epiſcopatu, diſtrictu incluſos, ſed quia tamen ex propria Autoris confeſſione nec ulla terra in totum mediata datur, ſane e territorii reſpectu plane nihil poteſt concludi, ſemper enim urgebitur, terram immediatam mediatæ eſſe intermixtam, & dubium manet, an hocce prædiolum ſit de territorio Principis &c. an Imperatoris, ubi Imperatoris territorium incipit, ibi deſinit Statuum, & ubi incipit Statuum, ibi Imperatoris eſſe deſinit, minime ergo omnium præſumtio e ſolo terræ reſpectu capi poteſt, ſed ad alia momenta eundum, & videndum eſt, cujusnam aſſertum frequentiori uſu & quaſi notorietate ſuffulciatur, ſive quodnam communius in praxi obtineat, & nemo forſan diffitebitur, vel e ſola Legum Imperii generali locutione Nobilitatem Immediatam eousque fundatam habere intentionem, donec evidentiſſime probetur contrarium &c.

III.

De Testamentorum ex Jure Naturæ efficacia.

§. I.

LOnga est Politicorum querela, Testamentis maximas in respublicas induci confusiones, quibus succenturiati alii, quod priores inconveniens statui tantum, etiam ut injustum, & nullo rationis principio subnixum defenderunt, inter quos mihi tantum nominandus, totique causæ advocatus constituendus est doctissimus Coccejus in integra dissertatione de Testamentis Principum, cujus principiis aliquo modo jam satisfecit Budæus in dissert. de Testamento Caroli II. Hispan. Regis, inserta Selectis Juris Nat. & Gentium, solide quidem pro more, sed concise nimis & obscure, ita ut multis præter vulgaria nihil dixisse videatur; igitur quid de hac re cogitaverim, distincte, forsan nec sine usu, recensebo.

§. II.

Cum de Testamentis, prout apud nos in usu, & ex Romanorum placitis ad nos translata sunt, controversia vertatur, optime dissentientes, & imprimis Coccejus

l. c. contra Grotium monuerunt, non aliam, quam in fori & Scholarum tritura receptam definitionem posse supponi, quæ hæc est: Testamentum est declaratio voluntatis nostræ circa successiones in bona post mortem, ante mortem tamen perpetuo mutabilis, firmumque jus demum ab excessu disponentis conferens. Licet enim Testamenti nomen pro lubitu circumscribere & definire potuerit Grotius, attamen ita minime nostra & vulgaria defendit Testamenta, sed ea tantum, quæ animo proposuit suo.

§. III.

Opus quidem haud foret, ex historia quædam afferri, utpote quæ justitiæ valori neque addit aliquid, neque detrahit, cum enim apud omnes inter alienandi modos recenseatur testamentum, solers autem hominum industria varios semper producere soleat, novitas testamentorum efficere haud posset, quo minus ea Jure naturali nitantur, interim tamen, ne quod valde respicere solent alii, omisisse videar, nonnulla, sed extremis tantum digitis, tangenda erunt. Et initio negari nequit, magnam olim successionis legitimæ habitam fuisse rationem, id quod de Judæis Seldenus, de Græcis Plutarchus, de Germanis Tacitus, latiusque Schilterus, &

quod

quod mireris de ipſis Romanis Bynckershœck atteſtantur, raræ ideo exhæredationes, raræ de avita hæreditate lites, omnia ordinem ſequebantur perpetuum, fixumque, atque id, quod natura commendat, in mores, vel legem transmutatum eſt, ſcilicet, ut Parentes liberorum etiam in futurum & poſt mortem curam geſſerint.

§. IV.

Sed varia tamen hic moneri debent; Primo, quod attinet Judæos, initio eos liberam habuiſſe teſtamenti factionem, non traditio tantum antiquiſſima, cujus teſtimonium luculentiſſimum eſt Noachi (fictum licet) teſtamentum, ſed & aliud ſuccurrit argumentum, quod Seldeni, quam meis exhibere malo verbis, ita ille de ſucceſſionibus ad Leges Hebræorum Cap. XXIV: ante Legem de hæreditatibus latam, hæredem inſtituere fas erat, etiam, qui ſanguine conjunctus non erat, quod diſcitur ex Gen. XV. 3. ubi Abraham: en mihi non dediſti ſemen, & ecce filius domus meæ hæres meus eſt. Quod de Eleazare Damaſceno, Abrahæ Oeconomo, pronunciatum a Numine quidem interdicitur, non quod ejusmodi inſtitutio alias illicita eſſet, ſed quod ab Abraha eam fieri noluit. Poſtquam autem ſapientiſſimo

Judæorum Legislatori placuit, quovis modo duodecim tribuum confusionem prohibere, singulosque suos perpetuo observare fines, eumque in finem Numer. XXXVI, 7. ne bona Tribui semel acquisita sive nuptiis, sive hæreditate in alium transferrentur, interdixit, etiam necessario locus legitimæ successioni ex regula erat relinquendus, ne scilicet ullus de proprietate turbaretur, quæ verba Ezechielis Cap. XLVI, 18. conf. Num. XXVII. 7. seqq. Tobiæ VII, 14. & quamvis secundum communem formulam unicuique facultas esset substantiam suam donare, cuicunque voluerit, omnia tamen ad progeniem, atque tribus suas redire Jubilæo debuere Levit. XXV, 10. adeoque prohibitæ in Testamentis alienationes peculiaribus plane rationibus nitebantur, minime ea, quia inefficaces sua natura videbantur, adeoque nec in præjudicium Testamenti factionis allegandæ sunt; quod insuper etiam ex eo probatur, quia exhæredatio patri permittebatur, an a Deo, quod Rabbini e Deuter. XXI, 16. eliciunt, an interpretibus indoctis, nobis, qui de facto loquimur, perinde esse potest, si modo hæreditas uni ex iis, ad quos jure communi spectabat, relinquebatur. conf. Selden. l. c. cap. XXIV.

§. V.

§. V.

Sed nondum abſolvi, conſtat, etiam poſt introductam legitimam ſucceſſionem Patri liberum fuiſſe *α*) portiones, quascunque libuerit, filiis ſuis aſſignare, & quidem *β*) quoque inæquales, id quod ſe feciſſe Jacobus ipſe Geneſ. XLVIII. comm. 22. fatetur, adeoque Lex divina aliquid tamen proprietati & diſpoſitioni dominorum reliquit, tantum jam quæritur, an hæc diſpoſitio teſtamentum dici queat? Pufendorffius de Jure Nat. & Gent. L. V. Cap. X. §. 5. aliique negant, actusque inter vivos, mutuo conſenſu abſolutos, fuiſſe defendunt, quibus ego quidem non accedo, quomodo enim probabitur, diviſionem Patriarcharum factam fuiſſe ea mente, ut acceptaretur in continenti a filiis? vel filios eam ſtatim ſciviſſe, & acceptare potuiſſe? vel præſentes acceptaſſe? e Sacris paginis nihil horum conſtat, & contrarium monente etiam Barbeyracio ad d. l. valde eſt probabile. Licet enim Pufendorffius l. c. opinetur, priſtini orbis homines ob ſobriam vitæ rationem, non tam ſubito vita functos fuiſſe, adeoque irrevocabiliter potuiſſe vivos adhuc bona ſua per donationem transferre, id tamen ſuave ſomnium rem nondum conficit; concedo enim, nonnullos lenta morte

periiſſe, quid ſi autem in morbum incidere, quem fatalem rati, de ſuis diſpoſuere irrevocabiliter, ſed præter ſpem reſtitutis undenam vivendum fuit? quis autem caſus poſſibilitatem negabit? & quid multis opus? Siracides optime rem totam conficit, ipſe Cap. XXXIII. v. 24. ſuadet, adventante vitæ fine, ut hæreditatem dividas, quid autem per diviſionem hæreditatis intelligat pronum eſt, ex antecedentibus 20. & ſeqq. verſiculis intelligere, ubi ſollicite monet, ne quis durante vita ſua bona aliis concedat ſive cognatis, ſive amicis, melius eſſe dominum manere ſuorum, quam precario quædam ab aliis ſumere; an ergo, qui alienationem in immediate antecedentibus diſſuadet, eam in ſequentibus commendabit? minime, hic potius teſtamenti factionem, & alienationem a momento demum mortis valituram reſpicit. Sed objicis: probe hæc alio modo conciliari poſſe, ſi dicatur, hic ſermonem de morituro, ibi de ſano eſſe. Reſp. contrarium dicit verſ. 21. ubi: quamdiu vivis & ſpiritum trahis &c. deinde non ignoravit Siracides, certo neminem ſcire vitæ exitum, huic ſerum, tardumque, illi maturum atque inopinatum, quomodo igitur verba ejus de puncto accipies? ſin intervallum concedis, neceſſario diſ-

poſi-

poſitionem ultimum effectum demum poſt mortem habituram concedis, adeoque teſtamentum Judæis non ignotum fuiſſe vides,

§. VI.

De Græcis Grotius de Jure Belli & P. L. II. Cap. VI. multa Sophoclis, Euripidis, Homeri &c. loca affert, quibus antiquitatem teſtamentorum defendere vult, ſed parum omnia momenti habent. Igitur certiora videbimus. Solonem deficientibus liberis permiſiſſe teſtamenti factionem e Plutarcho notum eſt, ſed quæritur an talis, quod nos §. 2. definivimus? id enim a nonnullis negari video, quia Plutarchi verba etiam commode de diſpoſitione inter vivos facta intelligi queant; ſed ut alia, imprimis contortam loci Plutarchi in quæſt. Rom. quem Meurſius de Themide Attica Lib. II. Cap. XIII. aducit, interpretationem omittam, item ea, quæ ſecundum regulas probabilitatis §. 5. diſſerui, arbitror optimam interpretationem e praxi deduci poſſe, hæc autem teſtatur, non revocabiles tantum ante mortem, ſed etiam ex una tantum parte ob defectum acceptationis perfectas fuiſſe has diſpoſitiones, prout innumeræ formulæ apud Diogenem Laertium in vitis Philoſophorum teſtantur. Ita Arceſilaus

teſtamenti, quo Pyladem fratrem hæredem inſtituit, tria confecit exemplaria, tribus diverſis locis depoſita. vid. ejus vita L. IV. ſegm. 43. & imprimis 44. ubi literæ ad amicum Thaumaſium, adde Teſtamentum Ariſtotelis L. V. Segm. 12. ſeqq. ubi plures inſtitutiones & ſubſtitutiones, ſolaque teſtatoris voluntas conſpicitur, utpote maximam partem de Nicanore abſente & Herpylide impubere diſponentis. Eadem & planiora in Theophraſti teſtamento L. V. ſegm. 51. ſeqq. leguntur, imprimis ubi hortum ſuum, ædesque ei adjacentes jure fideicommiſſi perpetui omnibus iis, qui voluerint in eo una vacare literis, atque ſimul philoſophari (adeoque incertis & non acceptantibus) legavit, gemina in Lyconis teſtamento L. V. ſegm. 70. invenies, tranſeo Stratonis, Epicuri, aliaque pari calculo digna, & in quibus (verbis Coccei de Teſtament. Principum P. I. §. 2. utor) omnia vocibus βούλομαι, δίδωμι, aliisque verbis imperativis & diſpoſitivis ſolius teſtatoris abſolvuntur. Quis autem ubi acceptatio facta nondum eſt, revocandi & mutandi facultatem in dubium vocabit?

§. VII.

Satis etiam laxa fuit apud Græcos teſtandi libertas, conſtat enim e Dionyſio

Hali-

Halicarnaſſ. facultatem habuiſſe Patres, filios contumaces e domo pellere, & exheredare, Antiqt. Rom. L. II. pag. 96. edit. Frid. Sylburg. ſed multo tamen laxior apud Romanos cum poteſtate patria invaluit, etenim Romulus perſpectis vicinorum, præprimis Græcorum Legibus, de Parentum jure in liberos probe ſenſit, eas in Latio haud ſuffecturas eſſe, quod ferociæ juvenili molliores eſſent, quod de Græcis jam annotavit Dionyſ. Hal. d. l. igitur illimitatam patribus poteſtatem conceſſit, quam idem d. l. late perſequitur, add. L. VIII. p. 546. & 547. ubi, apud Romanos, ait, filiis nullæ ſunt poſſeſſiones propriæ vivis parentibus, ſed licet Patribus & pecuniis filiorum, & corporibus facere, quod lubet; Hinc ſine dubio fluxit Lex illa XII. Tabb. quam Cicero L. II. de Invent. ſic effert: Paterfamilias uti ſuper familia, pecuniaque ſua legaverit, ita jus eſto. Si igitur de rebus filiorum liberrime diſponere potuerunt, quanto magis de propriis, adeoque legitimæ ſucceſſiones apud Romanos ab initio ſubſidiariæ tantum, patriaque poteſtate inferiores fuiſſe videntur, ſecus ac Doctiſſimus Bynckershœck in Obſerv. L. II. Cap. I. & II. arbitratur, ut tamen hæc immenſa poteſtas aliquos minimum can-

cellos

cellos experiretur, familiarum & reipublicæ utilitati aliquo modo per introductionem ambagum, multarumque ſolennitatum conſulere voluere Romani, hinc teſtamenta calatis comitiis, in procinctu, per æs & libram, coram teſtibus condi ſolita; hanc concludendi rationem, ſi ſciviſſent & iniiſſent moderni nonnulli, forſan alia omnia de antiquo Romanorum ſuccedendi modo protuliſſent.

§. VIII.

Cæterum etiam ex aliarum Gentium hiſtoria verorum teſtamentorum exempla varia, præter ea, quæ Coccejus in d. Diſſert. P. I. §. 2. tetigit, producere poſſem, ſi quidem chartæ, Lectorisque patientiæ parcere nollem, ad alia me jam vocat propoſiti ratio, ſcilicet ad Germanorum inſtituta, quæ ſolidiſſime excuſſit Schilter in Exerc. ad Pand. item in Inſt. Jur. Publ. I. IV. Hertius in Notit. Vet. Germ. I. III. I. & in Not. Vet. Franciæ III. ult. & noviſſime Dittmarus ad Tacitum de Mor. Germ. aliique, quorum ſcrinia non expilor, arbitrati nimirum ſunt Germani cum Publ. Syro

Hæredem ferre honeſtius, quam quærere, &
magis hæredem fidum naſcier, quam ſcribi.

ſimplexque illorum vivendi ratio, vitiorum,

rum, inque cognatos odii penitus ignara, ingratitudini, adeoque etiam teſtamentis locum vix reliquit, hinc quos Deus & natura vocavit, ſucceſſores videre maluere, quamvis negari nequeat, fuiſſe apud eos morem, quo extraneis hæreditas relinqui potuerit, ſed qui conventione & pactis inter vivos magis abſolvebatur, quam ſcrupuloſa, anxia & longe ultra Germanorum captum atque indolem poſita teſtandi ſolennitate, hinc illa Danorum Scotatio, cujus cap. 2. X. de conſuetudine mentio, hinc adſattiniendi & Werpiendi ritus, de quo du Fresne in Gloſſario hac v. hinc adoptiones in hæredem ſecundum Legem ripuariam, de quibus Leg. Ripuar. Tit. 48. adde formulas Marculphi, Capitularia Francorum apud Stryck de Succeſſ. ab Inteſt. Diſſ. VIII. cap. I. §. 4. Tandem novioribus temporibus ſive Clericorum aſtutia, de qua conf. Bodinus de Rep. L. V. ſive imitatione Romanorum, ſive alia ratione factum eſt, ut teſtamentis pleniſſimus vigor conciliaretur, num prudenter, an ſecus, alii viderint, multa equidem in utramque partem in infinitum afferri poſſunt, & afferuntur ſtudio plerumque cauſæ, mihi videtur communis rerum humanarum ſors eſſe, ut nihil ex omni parte beatum

exiſtat,

existat, hinc eadem, si non majora incommoda successioni legitimæ mihi adhærere videntur, & dies docet; sed non hic est de eo differendi locus.

§. XI.

Tandem, quo destinavi eundum & seria meditatione pervidendum est, annon ipsa Naturæ lex testamentis valorem addat, ita ut hæres in iis designatus etiam citra auxilium Legum civilium hæreditatem cernere queat. ad quod affirmative respondeo, utque mens atque ratio mea curatius intelligatur, pauca de natura dominii, modorumque alienandi præmittam. Cum dominium communioni sit oppositum, hacque ob vitia naturæ humanæ derelicta, istud, permittente ita supremo Numine, cœperit, facile patet, istius principalem virtutem consistere in facultate excludendi alios plenissime a re nostra, quo respectu proprietas etiam appellari solet.

§. X.

Hæc facultas radicaliter in animo tantum consistit, quo dicto modo aliquid habere volo & possum, quam ob causam ens morale dicitur, & quia tertius ideo dominium habere negatur, quia a me excludi vult & potest, evenit, ut, si ego volo hunc animum abjicere in ipsius gratiam, ipse

ipſeque eum ſumit, dominus eſſe incipiat, huncque ultimum actum alienationem dicere conſuevimus; nemo autem dubitat, ratam eſſe debere domini voluntatem eo modo de re propria diſponentis, ſive de tota, ſive de particula, ſive pure, ſive ſub conditione, & tertium præter id, quod mea voluntate accepit, aliud jus in rem meam non habere.

§. XI.

Igitur in alienatione voluntas unice reſpici debet, quam actus externi et phyſici ſequuntur, hinc quam primum animum abjicio, dominus eſſe ſtatim deſino, fit hoc autem duplici modo α) ſi dominium habere amplius nolo, ſed nec id tamen ulli confero, quod derelictio dicitur, quæ iterum naturaliter fit ſolo animo, quem poſſeſſio ſponte ſequitur, neque enim poſſidet, qui poſſidere non vult, etiamſi forſan rei adhuc corporaliter inſiſtat, nam actus hic nudi facti effectus morales producere nequit, hinc ſtatim a declaratione voluntatis inſ. res ejus conditionis eſſe incipit, ut occupari a quovis poſſit.

§. XII.

β) Ut ego habendi ulterius animum in alterius gratiam deponam, qui modus transferendi dominium derivativus eſt, in quo duo conſiderandi ſunt actus α) domi-

ni

ni rem ſuam alienare β) alterius, eandem rem acquirere volentis. de hoc prius. ſine animo habendi nihil haberi, ſeu invito nihil acquiri, quis ſanæ mentis negat? acquirentis enim ratione in modo derivativo non ſecus eſt, ac in occupatione, quia in utroque caſu prima vice res ab hoc acquiritur, ſed quis in occupatione ſine animo acquiri putabit, acquiſitio eſt actus moralis, adeoque non niſi volentis conf. §. 10. hæc animi declaratio in acquiſitione derivativa JCtis dicitur acceptatio, Ciceroni acceptio; Igitur antequam accedat hæc acceptio, nihil acquiſitum eſt ab altero, ſed in ſuſpenſo ſunt omnia.

§. XIII.

Ex parte domini iterum animus facultatem ſuam in alterum transferendi adſit, neceſſe eſt, quia pari ratione invitus nihil amittit, declaratur autem hic animus ſive verbis, ſive factis, utraque voluntatem indicant, illa directe, hæc per conſequentiam, implicat enim rationale eſſe, & ſine fine agere, igitur omnia facta hominum (ſeria) fiunt propter finem, qui ſi ad alienationem tendit, prout e circumſtantiis logice debet colligi, alienationis animum adeſſe, nemo non mecum concludet, hocque eſt fundamentum præſcriptionis

inter

inter gentes, & aliquo modo ſucceſſionis ab inteſtato, de quo alibi agendum.

§. XIV.

Reliquorum hominum jus in illa re nullum, quippe qui per eſſentiam dominii excluduntur, adeoque etiam impediendi jus non habent.

§. XV.

Jam finge Cajum Titio litteris deſtinaſſe ædes ſuas. Cajum deſtinare eas poſſe dicta ſatis evincunt, Sempronius id impedire nequit. quid Titius? antequam accepit literas, & poſt eas donationem, nihil acquiſivit vid. v. 12. ſed mortuus eſt ante acceptationem Titius, ad hæredes nihil transmittit, tantundem enim ipſe habuit, hactenus ergo Titii ratione in ſuſpenſo eſt donatio.

§. XVI.

Quid vero ratione Caj.? deſtinavit ædes ſuas Titio, ſed acceptatio adhuc deficit, eſt ergo nulla ejus obligatio. Finge Cajum donationis hiſce in terminis pœnitere, an injuriam Titio illatam putares? minime, jus enim nondum habuit; an Sempronio? ſed quid ad hunc res Caj. an ſocietati humanæ? nequaquam; Non enim hæc læditur niſi factis injuſtis, injuſtitia naſcitur ex injuria, injuria autem hic ob juris, uti modo dictum, nulla apparet;

Recte itaque Hobbesius, cujus acutissima verba dabo: Requiritur ad juris translationem voluntas non modo transferentis, sed etiam acceptantis. Si utravis absit, jus manet, non enim, si quod meum est accipere recusanti dare voluerim, propterea simpliciter juri meo renunciavi, sive ad quemlibet id transtuli, nam causa, propter quam uni dare volui, in eo est, in cæteris non item.

§. XVII.

Etiamsi igitur jam animo destinaverim alteri rem meam, tertius tamen interim eam acquirendi jus habet nullum, quia non derelicta, sed alteri tantum destinata, interim vero mea est; proximum tamen non obstantibus dictis §. 16. & hoc, ad eam jus habet is, cui destinata fuit ab eo, cujus voluntas sola respici & attendi debet.

§. XVIII.

Nunc paulisper invertemus casum. Ponatur, destinationem a domino alteri valide factam esse, sed destinantem, antequam acceptaverit alter, mortuum esse, acceptio sane etiam post mortem fieri potest; Licet enim alter vivo destinante in re adhuc nullum jus habuerit, naturali tamen sensu jus ad eam acquirendam, seu facultatem rem sine vitio acceptandi consecutus est conf. §. 17. quæ acceptio sicut vali-

da

da fuiſſet, etiamſi deſtinans eam ignoraverit, voluit enim dare volenti, neque dixit: dabo, ſed: do, ſi acceperit, at accepit, adeſt ergo pura domini voluntas, non quæ incipit ab hoc acceptionis momento, ſed a factæ declarationis tempore, ita eadem omnia in caſu ſubſequentis mortis occurrunt, ſi enim actus te ignorante effectum ſortiri poteſt, quid obſtat, quo minus te mortuo? in moralibus certe ignorans pro mortuo habetur, ſufficit inter deſtinationis & acceptionis tempus contrarium voluntatem non interveniſſe, audiatur in ſimili caſu incomparabilis iterum Hobbeſius: Qui de futuro ſic dicit, cras dabo, aperte ſignificat, ſe nondum dediſſe; Toto itaque hodie jus immotum eſt, manetque etiam craſtino die, niſi interea actu dederit, quod enim meum eſt, meum manet, niſi poſt dederim; quod ſi de præſenti loquar, puta hoc modo: do vel dedi habendum cras, illis verbis ſignificatur, me dediſſe & jus habendi cras transtuliſſe hodie.

§. XIX.

Satis interea officio ſuo fecit dominus, dedit enim, id eſt, voluntate ſua facultatem acquirendi res ſuas alteri conceſſit, ſub tacita conditione: ſi acceperit, aſt hæc alterum tangit, dominus

 volun-

voluntatem suam manifeste atque perfecte declaravit, adeoque ex sua parte negocium perfecit conf. §. 13. quod superest, alterius officium concernit, accipit, est ergo etiam ex ipsius parte negocium impletum. Tertius nihil, quod prætendat, quod interrumpat, habet, non enim ei dominus dedit, stultum est pro re nullius habere, quod dominum habet; Sed quis interea dominus? prior per §. 15. sed quis post ejus mortem? Resp. dominus quidem nemo, sed est tamen, qui jus habet ad rem, adeoque iterum res destinata non est nullius. Sed quomodo derivari dominium potest, quod non est amplius? Resp. transfertur id per acceptationem non ex voluntate domini post mortem, sed ea, quam vivus valide declaravit jung. §. 18 cautissime enim hic philosophus rationes subducere debet, ne dominium pro phantasmate quodam, pro ente extra cogitationem subsistente, nescio quali, habeat prout tamen dissentientes revera id concipiunt, consistit id in sola mente, prout §. 10. luculenter monui, & in voluntate & potestate rem sibi habendi, omnia hæc habet, aut proximum ad ea a vivente donatore jus & facultatem consecutus est donatarius. Respice interim cum cura & meditatione §. 18. omnemque rem exacte pen-

sita

ſita, imprimis domini definitionem & eſſentiam; licet enim dicta ſubtilitatem quandam ſpirent, vera tamen atque evidentia eſſe apparebit.

§. XX.

Eadem ſane, ſi alia addatur conditio, decidendi facilitas: do, ſi acceperis poſt mortem meam. Do enim de præſenti dantis voluntate teſtatur, adeoque pura eſt & valida voluntas; ſi acceptat alter poſt mortem, rem habet non ex mortui, ſed viventis voluntate vid. §. 19. Diſponentis autem de re ſua voluntate pura & certa voluntas valida eſſe debet conf. §. 10., quidni etiam hic?

§. XXI.

Qui pure dat, quantum in ſe eſt, aliquo modo alienaſſe dici poteſt, nimirum imperfecte, minus plene, adeoque donatio ſub conditione §. 20. memorata, non incongrue alienatio poteſt appellari.

§. XXII.

Hæc e genuinis Philoſophiæ fontibus, fundamenti loco dixiſſe ſufficiat, supereſt, ut ad hypotheſin applicatio fiat. Opus autem initio eſt, ut repetatur definitio teſtamentorum §. 2. allata, e qua, me non monente, quivis conſpiciet, in teſtamento dominum vivum declarare, quis ſua bona poſt mortem habere debeat, ad-

eoque vivum dare alteri jus capiendi post mortem suam, quæ dispositio sine dubio valida est per rationes §. 18. 19. & 20.

§. XXIII.

Heredi denominato testator jus dedit sub necessaria adeoque tacita ea conditione, si voluerit hæres, at voluntatem suam per hæreditatis aditionem hæres declarat, habet itaque relicta, non e domini voluntate præsenti, quippe quæ non amplius est, sed præterita, a vivo declarata, certa, immutata. Accipe simile: Titius mihi literis significat, se ædes suas mihi donare post annum habendas, si eas voluerim. Volo post annum, habeo igitur ædes, non quidem antè annum, sed tantum ex voluntate ante annum declarata, igitur si Titius suæ donationis plane oblitus fuerit, nihilominus, si contraria ejus voluntas interea non compareat, me dominium ædium acquirere posse, in confesso apud omnes est. Quæ dubia testamento opponi possunt eadem hic, eadem plane invenies, cum autem de hoc casu minime dubites, sine ratione de testamento dubitabis. Interim moneo, iterumque moneo, §. 19. consulas, in quo totius argumenti robur & complexus.

§. XXIV.

§. XXIV.

Adeoque non credo a me ulteriorem argumentorum enarrationem desideratum iri, cum qui fundamenta jacta exacte legat, me tacente, nervum controversiæ capere possit, sed ne tamen ulla in parte desim causæ meæ, in scenam argumenta dissentientium producam, quorum advocatum supra Coccejum, at quantum Virum! constitui; is igitur parte I. Generali l. c. sequentibus raciociniis impugnat testamentorum valorem. I. Adesse tantum testatoris dispositionem in testamento, adeoque acceptationem in omni alienatione necessariam deficere §. 19. II. Ante mortem testatoris imperfectam esse dispositionem, mortuum autem de suis per naturam disponere non posse §. 22. III. Cum igitur vivus nolit, mortuus nequeat disponere testator, ad hæredem transire nihil posse §. 23. IV. Sustineri testamenta tantum per fictiones juris Romani positivi, fingi enim testamentum pronunciatum esse momento mortis, & per fictionem retrotrahi momentum aditionis hæreditatis ad articulum mortis §. 24 25. V. Ipsos Romanos imperfectis negociis accensuisse testamenta, hinc mutabilia ad usque mortis articulum §. 28. nec hæreditates ante aditionem §. 29. multo minus præmortuo,

vivo testatore, hærede §. 30. transmissibiles, denique deficiente hærede instituto omnes testamenti clausulas irritas statuisse. Videamus ordine singula.

§. XXV.

Primum pro parte & nos confitemur, scilicet] non in continenti adesse acceptationem, sed, quod in ipsis Legibus Romanis exprimitur, futura supponitur, supra autem ad oculum evici & testantur quottidiani hominum actus, in multis negociis, præsertim inter absentes celebrandis, ex intervallo demum sine detrimento obligationis intentæ subsequi acceptationem, cur autem non idem ad testamenta adplicabimus? hinc negamus, ex sola testatoris voluntate peti testamentorum valorem.

§. XXVI.

Et, quod ad IIdum argumentum, regerimus, Coccejum, atque omnes cum eo sentientes, commiscere negocia imperfecta & nulla, sive, ut evidentius loquar, non inchoata cum non plene absolutis, quæ confusio omnes errores in hac materia produxit; negamus itaque ante mortem nihil actum esse, negamus non inchoatum esse alienationis negocium, sed affirmamus, nondum plene absolutum, imperfectum adhuc esse, ex sua enim parte satis

ſatis egit teſtator, declarando ſeriam de transferendis poſt mortem ſuam in N. N. bonis voluntatem, adeoque negocium imperfectum adeſt, ad cujus perfectionem nihil deeſt, præter acceptationem hæredis ſive aditionem hæreditatis, qua accedente ex utraque parte ſua negocio perfectio acceſſit, adeoque plena §. 19.

§. XXVII.

Perſpici e dictis poteſt, a quonam negocium perficiatur, ſic enim ad IIItium oppoſitionis membrum delabimur, nimiram, non a mortuo teſtatore, quem enim adeo ſenſus communis fugit, ut id aſſeruerit, nec ab agonizante, quod nonnullis viſum eſt, ſed a vivo, ab eo, qui teſtatus eſt, & in eo ipſo momento, quo teſtatus eſt, prima perfectio ſeu ejus initium perendum, voluit enim vere, ſerio, jam, & efficaciter, potuit etiam dare, ſed ſub tacita reſervatione voluit, ut habeatur poſt mortem, & eſt ergo teſtamentum vera declaratio ejus, quod quis poſt mortem ſuam haberi velit add. §. 20.

§. XXVIII.

Neque igitur ſecundum philoſophicam rei æſtimationem opus eſt, uti monetur numero IV. ut fictiones adhibeantur; utique Leges Romanæ ſcrupuloſæ ſemper ſupra modum, anxiæ & ſubtiles, forſan ſa-

niore

niore philosophia destitutæ, multas fictiones, subtilitates & nænias addidere simplicitati naturali circa testamenta, prout id etiam in aliis materiis e. gr. traditionibus brevis manus, adoptionibus, postliminio &c. factum deprehendimus, quis autem huic argumentationi subscribet: materia traditionis brevis manus, adoptionis, postliminii &c. in Jure Romano fictionibus est suffulta, ergo earum in Jure Naturæ nullum est fundamentum? res ipsa Juris Naturalis esse potest, quam tamen voluntas Legislatoris mire, sæpe turpiter transformavit, certe fictiones in materia testamentorum Juri Naturæ non debentur, sed nego, testamenta, secundum datam supra definitionem sumta, aliud præter istas fundamentum non habere, nego necessarias esse has fictiones defensuro testamenta, quomodo autem sine fictione omnia procedant, supra docui.

§. XXIX.

Denique parum refert, utrum Romani quo imperfecto seu, Coccejano sensu, sine viribus habuerint testamentum, Romanorum effata æquitatem naturalem neque tollunt, neque constituunt, neque mutant. Sed nec verum est, quod asseritur; pro imperfecta ante mortem habuere testamentum, id est, pro non plene absoluta

alie-

alienatione, non pro nulla, & optime ita censuerunt; mutationem voluntatis concesserunt, & concedere debuerunt, nondum enim acceptavit donationem hæres, nec potuit ante mortem acceptare, adeoque si mutatur voluntas, injuria ei illata dici nequit conf. §. 16. sed dicis, sequitur ergo, ne quidem ex parte testatoris perfectam fuisse testationem. Resp. Iterum peccatur inadvertentia; dum testator hæredem scribit Titium, vere eum hæredem vult habere, alioquin non scripsisset, potest cancellare chartam, potest, sed quia non cancellat, non vult, ergo voluntas eadem manet, inque hac voluntate si perseveret, si de contraria nihil constet, quis sanus negabit, voluisse testatorem, ut hæres sit Titius? finge, animo te tibi proposuisse, pietati operam dare, das etiam actu, pergis, non mutas voluntatem, moreris, quis Te pie defunctum negabit? certe facultatem habuisti physicam mutandi voluntatem, sed quæ non apparent, nec existere præsumuntur. Quod ulterius Romani hæreditatem non aditam plerumque nec ad hæredes transmitti voluerint, rationi maxime congruit, nihil enim hæreditatis aditio est aliud, nisi acceptatio; hanc autem necessariam esse, supra sæpe monui, alias nullum jus acquiritur hæredi,

ergo

ergo etiam nihil transmitti potest, cur autem hæredis hæres excludatur alia adhuc superest ratio, quam §. 16. ex Hobbesio adduxi, causa scilicet, propter quam uni dare voluit testator, in eo est, in aliis non item. Eadem dicta sunto ad instantiam, quod mortuo ante testatorem hærede scripto, hæredis hæredes nihil capiant. Quod autem deficiente hærede totum testamentum corruat, partim juris est mere positivi, meæque causæ nihil nocent, alias æque inferri posset, pactorum de Jure Nat. nullam esse vim, quia Leges Romanæ ea pro inefficacibus habuere, partim supposita hypothesi Juris Romani, etiam e ratione derivari posset, secundum enim ejus præcepta omnia ad hæredem diriguntur in testamento, adeoque isto collabente reliqua ruinam sequi necessum erat. Reliqua ab Autore dissentientibus objecta vel non magni momenti, vel ita comparata sunt, ut e prioribus emendari possint, vel denique hypothesin meam non feriunt.

§. XXX.

Ita sine dubio, quid sibi Budæus velit, quid scito rerum æstimatori sentiendum sit, intelligi potest, plura non addo, sapienti sat.

TANTUM.

(0)

Rechtliches Bedencken von dem alten Reichs-Steuer-Wesen, insonderheit der ohnmittelbaren Reichs-Ritterschafft.

I.

Wenn von denen Rechten eines Römischen Keysers, wie dieselbe in mittleren Zeiten haben obteniret, gefraget wird, so erfodert die gesunde Vernunfft, daß in die Historie zurück gesehen, und durch genaue Untersuchung getrachtet werden müsse, damit man nicht aus gegenwärtigen Zustand den vergangenen abmesse, der Unfug solcher ohnbesonnenen confusion, ob sie wohl heut zu Tag bey denjenigen, die ihr Jus Publicum nur nach dem interesse und præcipitirten Meinun-

gen einrichten, sehr gewöhnlich ist, giebet sich sehr leichte zu erkennen, wenn man nur gegenwärtig- und neuere capitulationen mit denen ältern zusammen hält, und wahrnimmt, wie viel nur innerhalb zweyer seculorum der Keyserlichen Hoheit abgegangen, noch viel besser aber, wenn man aus allen documenten und Nachrichten der Teutschen Stände Beschaffenheit mit ihrer jetzigen Hoheit in Vergleichung setzet, da man denn durch die geschehene grosse Veränderung von selbst auf den Schluß gerathen wird, daß die Richtigkeit derjenigen actuum, welche von Keysern vor diesem ausgeübet worden, auch nach denen historischen Umständen derselben Zeiten zu beurtheilen seyn. Nun hat aber des Heil. Römischen Reichs Ritterschafft vor mehr als hundert Jahren von Römischen Keysern die Begnadigung erhalten, daß alle ihre Güter vor ein corpus anzusehen, mithin, wenn eines oder das andere entweder durch Verkauff- oder Lehens-apertur in frembde Hände gerathen solte, die possessores ohne Unterscheid die einmahl gesetzte publique contributiones in die Ritter-Casse zu lieffern schuldig seyn, dannenhero, wenn von der Krafft und Gültigkeit dieses privilegii ein reiffes Urtheil gefället, und entschieden werden will, ob die Keysere dergleichen zu ertheilen Macht gehabt hätten, man nicht nur die neuere capitulationes consuliren, sondern den Zustand Teutschlandes in der Historie suchen muß; wel-

ches

ches mir der Mühe werth zu seyn um so mehr geschienen, als eines Theiles so wohl Ritterschafftlich-als contradicirender Seiten wenig erhebliches in dieser so wichtigen Sache vorgebracht worden, andern Theils es zu mehrerer perfection unseres Juris Publici vieles beytragen kan. Indessen ist meine intention so wenig, als meine Umstände und Zeit erdulden, diese Materie vollständig zu exhauriren, sondern nur, meine dabey gehabte Gedancken dem Leser zu communiciren, und zu versuchen, ob nicht den Weg eröffnen könte, die genuine rationes decidendi auszusinnen. Noch weniger habe die Meinung, hiedurch jemandens Rechten zu præjudiciren, oder favore partis præconcepto zu schreiben, vielmehr soll der Erfolg zeigen, daß nichts ohne raison und Grund in der antiquität asserire, sondern die trockene Wahrheit, wie sie aus denen Geschichten mittlerer Zeiten, und der Teutschen Staats-Beschaffenheit herfliesset, der Welt vor Augen lege.

2. Steuren werden nach unserm stylo genennet diejenigen Gelder, welche zu Erhaltung des gemeinen Besten, und zu Beschützung des Staates von denen Unterthanen gegeben werden; Das Recht dergleichen Anlagen zu fodern, ist mit des Landes-Herrn Pflicht, seine anvertraute Societät zu conserviren, nothwendig verknüpffet, die Art aber, wie dieselbe geleistet werden, und worinnen sie bestehen sollen, dependi-

ret von der besondern Einrichtung eines jeden Staates. In Teutschland waren vor diesem bekanter massen Geldlose Zeiten, weßwegen von selbst folget, daß Geldsteuren nicht sehr üblich gewesen seyn müssen, ja die alte Freyheit liebende Teutsche haben nach Taciti, Gregorii Turonensis und anderer Zeugniß vor eine Sclaverey geachtet, ihren Königen oder Ober-Herren Geld nach Art der von Römern conquetirten Provintzen zu bezahlen, und damit der Staat doch conserviret werden könne, die Einrichtung gemachet, daß sie wieder gemeine Feinde ihre Leiber und Kräffte selbst angebothen, und persönlich ohne Sold und ohne um Geld geworbene Milice zu Feld gezogen, daher man von Ærariis, sonderlich in alten Zeiten, nicht viel lieset, wie Lehmann in seiner Speyerischen Chronic. L. II. cap. 44. pag. m. 160. und Schilter. im Comment. ad Jus Feud. Alem. und in Inst. Jur. Publ. Tom. I. pag. 270. ausführen. Weilen aber, wie die Vernunfft einen jeden von selbst an die Hand giebet, des Reichs Nothdurfft durch diese persönliche Heeres-Folge nicht gäntzlich bestritten werden kunte, sondern allerdings auch Geld von nöthen ware, so ist leicht zu erachten, daß ausser denen Königlichen domaniis, und so genante Cammer-Güter, welche zwar groß, jedoch zu einem andern Endzweck destiniret waren, noch andere Reichs-revenuen gewesen seyn müssen, und dieses ist derjenige Punct, woran wenige gedacht,

dacht, ob er wohl von grosser Erheblichkeit, und ins besondere zu meiner Absicht dienet, dahero umständlicher betrachtet werden muß.

3. Es hat schon Lehmann l. c. angezeiget, daß das Wort tributum bey denen scriptoribus medii ævi bißweilen so viel als Steuren oder Bethen bedeuten, welche die Könige von gewissen Gütern zu heben befugt waren, und dieses mit einen schönen loco aus dem Capit. 37. Libro IV. Capitular. bestätiget, welchen hier nicht wiederhole, sondern beyfüge, die Gewißheit dieses Satzes, daß tributum überhaupt alle denen Unterthanen aufgelegte onera bedeutet habe, erhelle aus dem Cap. 116. Addit. IV. apud Daluz. T. I. Capitul. Da es heisset: Quicunque Vicarii, vel alii Ministri Comitum tributum, quod inferenda vocatur, majoris pretiis a populo exigere præsumserit, quam a Missis bonæ memoriæ Genitoris nostri constitutum fuit, hoc est, duos solidos pro una vacca --- restituat &c. Nun ist zwar nicht zu läugnen, daß Edle Leute vor ihre Person regulariter von dergleichen Anlagen eximiret gewesen, aber noch weniger, daß wo nicht von allen, doch von dem grösten Theil der ihnen eigen zugestandenen Leuten und Bauren dem König habe contribuiret werden müssen, welches zum Theil schon aus angeführten Stellen, aus dem folgenden aber noch mehr bestärcket werden solle. Die Fränckischen Könige waren gewohnt, wie noch aus

dem Schwaben und Sachsen-Spiegel bekant, in alle Provintzen gewisse Palatinos zu setzen, welcher Amt nach Heideri ersten Discours von Reichs-Vogteyen pag. 7. insonderheit darinnen bestanden, die Keyserliche Güter, Zollsteuer, und andere Keyserliche Cammer-Gefälle zu administriren und einzuziehen, da nun unter der Carolinger Regierung alles in dem Reiche noch immediat gewesen, und ohne Mittel unter der Keyserlichen Cammer gestanden, so ist nicht zu zweifeln, sondern gewiß, daß diese Pfaltzgraffen befugt gewesen, nach des Reichs Nothdurfft Steuren von allen, welche nicht beneficio nativitatis davon eximiret waren, zu fodern, wovon Aventinus in Annal. Bojorum mit diesen Worten Meldung thut: Censûs, quem olim viritim universis quotannis pensitabant, & Königsteuram vocabant &c. Aber auch zugleich erinnert, daß er nunmehro gantz abgekommen, welches nicht zu verwundern, denn nachdem in folgenden Zeiten die superioritas territorialis aufgekommen, und dadurch denen Reichs-Gliedern viele unterwürffig und verhafftet worden, hat dergleichen census viritim conferendus nicht mehr durchgehends statt finden können, ob er wohl in denen noch häuffig zurück gebliebenen fiscis Regiis noch biß nach dem grossen interregno angetroffen worden, wie denn von denen meisten Reichs-Städten erweißlich, daß die Keyser, die ihnen schuldige Steuren erlassen oder ver-

veräussert, davon man Exempel von Speyer bey Lehmann in Chron. Spir. von Straßburg und Eßlingen und vielen andern bey Schilter. in Jure Publ. Tom. II. pag. 99. Von Appenzell bey Stumpffio L. V. Cap. VI. seiner Schweitzer. Chron. Von Lubec beym Hr. von Ludwig in Relig. Manuscr. Diplom. T. II. pag. 296. nachschlagen, und aus diesen Uberbleibselen auf die ältere Zeiten argumentiren kan. Man betrachte ferner, was die Teutsche Könige bey Kirchen-Gütern und Leuten vor grosse jura gehabt, insonderheit die sogenannte Königssteuren, wovon der fameuse locus Chron. Laurisheim. apud Freherum Tom. I. Rer. Germ. fol. 91. also redet: Cum Laurisheimensis Ecclesia innumeris & diuturnis calamitatibus --- attrita prorsus fuisset & exhausta, ut servitio 100. Marcarum, quod Regiæ Cameræ singulis annis ex eadem (sicut & aliis quibusdam Ecclesiis) jure antiquo inferebatur -- minime sufficeret, Folcrandus -- tres Curias -- Regiæ potestati in concombium dedit, atque Ecclesiam suam ejusdem servitutis immunem perpetuo reddidit. Idem apud Hundium in Metrop. T. I. pag. 387. ubi Imperator Ecclesiæ Pataviensi donat Abbatiam cum advocatia & servitio, Regio subsidio, sive supplemento seu steura, quod in vulgari Kœnigssteuer dicitur. ib. pag. 361. Otto Rex concedit, ut liberi, cujuscunque conditionis sint, qui destinantur coloni

in locis pertinentibus ad Ecclesiam Pataviensem -- ministerialium deinceps sint districtione absoluti, & quicquid noster fiscus ab illis exigere, vel percipere poterit, hoc totum -- ad Pontificis - utilitatem condonamus -- und tausend loca bey dem gelehrten Autore des Discurses vom Reichs-Vogteyen zeugen. Carolus IV. hat noch ex plenitudine Cæsareæ Potestatis dem Closter zu Doberluck in der Lausitz immunitatem plenissimam ab omnibus Steuris, exactionibus, Collectis, precariis &c. concediret, das Diploma stehet in Herrn von Ludwigs Reliquiis MSt. T. I. pag. 377. add. pag. 414. 464. 510. Rudolphus I. hat Anno 1275. dem Closter Herrn Alb im Würtenbergischen ex libertate Regia vergönnet, ut de ipsius curia, quam in oppido imperiali Wyle (prope Stuttgardt) possedit, nullam precariam sive steuram compellatur præstare. Besold in Monum. Würt. rediv. pag. 140. add. ib. pag. 380. 390. 397. 414. Ich könte noch unzählbare andere Proben anführen, und dadurch befestigen, daß die Keyser ordentliche Steuren in dem Reich zu heben gehabt, welche aber überflüßig zu seyn halte. Uber dieses alles muß wohl erwogen werden, daß diejenige jura, welche unsere Reichs-Stände hergebracht, vor diesem dem Keyser zugehört, denn er ist die originair Quelle aller prærogativen und Herrlichkeiten, so daß man deßwegen die Stände vicarios Imperatores in ihren terris

nen-

nennet, weil der Keyser darinnen dasjenige vor diesem gewesen, was sie jetzo sind, mithin folget nothwendig, daß die Steuerbarkeit, als welche denen Ständen von ohndencklichen Jahren zukömmt, eodem jure denen Keysern, da ihre Macht noch ungekräncket florirte, competiret habe, wie würde sie sonst auf die Stände, welche noch vor weniger Zeit Officiales Cæsarum hiessen, gekommen seyn; aus welchem allen sich ohnwiedersprechlich ergiebet, daß regulariter alle Ohnedle dem Keyser zu steuren vor diesem verbunden gewesen, auch ein grosser Theil lang biß nach dem interregno in dieser qualität geblieben seyn; damit man aber nicht Ursache habe, zu chicaniren, und was bißhero gesaget worden, nur vor Cammergefälle anzugeben, welche mit Reichssteuren keine convenienz hätten, so will in specie auch von diesen handeln, jedoch vorhero noch erinnern, daß wenn man bißher beschriebene Steuren recht betrachte, und mit denen heutigen Reichssteuren conferire, sich überall die schönste Aehnlichkeit zeige, nur daß vielleicht jene determiniret, uñ fixe waren, diese aber ohngewiß sind, und erst durch Vergleich figiret werden, welches aber was accidentales ist, und die Sache selbst nicht tangiret.

3. Spener in seinem Jure Publico stehet in denen Gedancken, man wüste von Reichs-Steuren vor dem grossen interregno nichts aufzuweisen, welche Meinung aber ohne Grund ist, wie

bißhero

bißhero deutlich erwiesen, und noch mehr im folgenden erwiesen werde. Zwar will mich nicht bey denen unter Carolingern üblichen donis annuis aufhalten, davon unter Ludovici Pii Regierung die Annales Laurisheimenses und Bertiniani zeugen, vielweniger untersuchen, ob diese dona necessitatis gewesen, welches vollkommen persuadiret bin, massen man davon schon im Tacito Spuhren findet, folglich sie wie alle übrige Reichs-Observanzen ohne Zweiffel necessitatis geworden sind, ob schon die zur Freyheit geneigte Teutschen verba in factum temperiren, und wie sie überhaupt gelinde und väterlich regieret seyn, also auch Zwangdeutende Worte evitiren wollen, welche Muthmassung dadurch bestärcket wird, daß dergleichen dona nur von denjenigen, welche sonst ratione nativitatis frey, und durch diese qualität auf Reichs-Tägen zu erscheinen berechtiget waren, offeriret worden; vielmehr will, so viel nebst meiner wenigen lecture und Mangel der Zeit die bekante Nachläßigkeit der alten Geschichtschreiber zulässet, zu erweisen trachten, daß schon vor alten Zeiten allgemeine Geld-Anlagen in den Fränckischen und Teutschen Reiche von Keysern im Fall der Noth ausgeschrieben worden. Nachdem die Nortmänner West-Franckreich so sehr affligirten, accordirte ihnen einesmahls Carolus Calvus eine gewisse Summa Geldes, wovon die Annales Bertiniani ad Annum 866. folgendes

melden:

melden: Carolus cum Nortmannis in quatuor millium libris argenti ad pensam eorum pacifcitur, & indicta per regnum suum conlatione ad idem exsolvendum tributum, de unoquoque manso ingenuili exiguntur sex denarii, & de servili tres, & de accola unus. & de duobus hospiciis unus denarius, & decima de omnibus, quæ negotiatores videbantur habere, sed & a presbyteris, secundum quod unusquisque habuit, vectigal exigitur, & heribanai de omnibus Francis accipiuntur. Inde de unoquoque manso tam ingenuili, quam servili unus denarius sumitur, & demum per duas vices juxta quod unusquisque Regni Primorum de honoribus habuit conjectum, tam in argento, quam & in vino, ad pensum, quod ipsis Nortmannis factum fuerat, persolvendum, contulit. Idem ad Annum A. 860. Karlus Rex inani Danorum in somma persistentium pollicitatione pellectus, exactionem de thesauris Ecclesiarum, & omnibus mansis ac negociatoribus etiam paupertinis, ita ut etiam domus eorum & omnia utensilia adprebiarentur, & inde statutus census exigeretur, fieri jubet. Nam iidem Dani promiserant, se eis tria millia librarum argenti pondere examinato tribueret, se adversus eos Danos, qui in sequana versabantur, ituros, eosque inde aut expulsuros aut interfecturos. Pariter ad redimendum Abbatem S. Dionysii, a piratis captum

ptum multi thesaurorum Ecclesiarum ex Regno Karli ipso jubente exhausti sunt. Sed his minime sufficientibus, ab eodem Rege & omnibus Episcopis, Abbatibus, Comitibus, ceterisque Viris potentibus multa ad suppletionem summæ certatim collata sunt. Aus welchem loco so gar erhellet, daß weilen jederman die höchstdringende Noth vor Augen, die Anlagen auch von freyen Stücken, und ohne heut zu Tag erfodernde executions-Mittel gegeben, und dadurch angezeiget worden, daß sie in der That Leib, Gut und Blut vor ihr Vaterland aufzuopffern willens gewesen. Welche idee um so mehr man sich zu imprimiren Ursache hat, als man dadurch eine wichtige difficultät, welche sich unter der Regierung Henrici V. geäussert, mit leichter Mühe resolviren kan. Es berichtet Otto Frising. L. VII. Cap. XVI. Chron. Henricus V. totum regnum vectigale facere volens, multum in se Optimatum odium contraxit; Denn angezeigter Autor meldet in bloß vorhergehenden, daß dieses erst omnibus bene compositis, mithin ausser aller Noth, und allein in der Absicht, die Freyheit der Teutschen zu supprimiren geschehen sey, welches uns denn nicht zweiffeln lässet, daß im gegengesetzten Falle die Stände sich nicht gewägert haben würden, das Ihrige zu contribuiren, massen sie kurtz zuvor aus dieser Ursache einen sehr kostbaren und viel Geld-Summen erfoderenden Römer-Zug ver-

verwilliget haben. Daß unter Ludovici Infantis, Conradi und Henrici Aucupis Regierung dergleichen Reichs-Steuren, insonderheit zu Erkauffung der Sicherheit wie die Barbarische Verheerung der Ungarn, eingezogen worden, lehret Witechindus L. I. pag. 640. dessen Worte beygefüget: Henricus Auceps convocato omni populo tali oratione eos est effatus: -- quod superest, necesse est, ut contra communes hostes Avares pariter simul consurgamus. Vos hucusque, filios, filiasque vestras exspoliavi, & ærarium eorum replevi, nunc templa, templorumque ministros ut exspoliem cogor, absque nudis corporibus nulla nobis alia remanente pecunia. Diese Gewohnheit continuirte in folgenden Zeiten, und findet man davon unter Friderici Barbarossæ Regierung ein merckwürdiges Exempel beym Ottone Frising. L. II. Cap. II. Als auf dem Rückweg aus Italien wegen Mangel der Lebens-Mittel die Keyserliche Soldaten einige Kirchen-Güter angriffen, wolte der Keyser Gewissens-halber sich nicht mit der exceptione necessitatis schützen, sondern lieber den Schaden ersetzen, wegen Geld-Mangel aber foderte er von der gantzen Armee eine Beysteuer, Rex a toto exercitu collectam fieri jubet, & sic non modicam coadunatam pecuniam -- per singula sanctorum loca, quæ damnum passa fuerant, dividendam statuit, pulchre communi utilitati consulens. Man

erinne-

erinnere sich, daß dazumahl exercitus noch alle auf denen Reichs-Tägen erscheinende Personen begriffen, so wird man nicht zweiffeln, ob dieses Exempel hieher quadrire. Wer die Umstände der unter Henrico IV. aufgekommenen Creutz-Zügen consideriret, wird nicht zweiffeln, daß man dazu Geld, folglich Reichs-Steuren nöthig gehabt habe, denjenigen aber, welche etwa zweiffeln solten, zugefallen will das edictum Philippi Sueci pro subsidio terræ sanctæ aus des Martene Thesauro Anecdot. T. I. pag. 805. & 806. welches sich hieher unvergleichlich schicket, excerpiren: sub hac forma Eleemosynæ una cum Principibus convenimus, ut per singulas imperii provincias de quolibet aratro sex denarii persolvantur. In singulis etiam civitatibus aut villis quilibet mercator vel alterius officii seu cujuscunque fuerit homo, proprias habens ædes duos denarios persolvat -- Principibus vero sive sint Clerici, sive Laici, Comitibus quoque & liberis, sive quibuscunque nobilibus nulla eleemosynæ summa est constituta, nisi quantum unicuique juxta arbitrium suum divina gratia voluerit inspirare. Hæc autem collecta de nostta & Principum constitutione per quinque annos fieri debet, & taliter est quolibet anno expedienda, ut quilibet Episcopus per totam diœcesin suam eam per certos & utiles nuncios colligi faciat. Quilibet etiam Princeps laicus, sive comes, vel

alius nobilis in ſpe jurisdictione eam cum diſcretione dari præcipiat. Man könte zwar chicaniren und einwenden, es wären dieſes lauter exceptiones, welche keine Regul conſtituiren könten, allein es dienet zur Antwort, daß erſtlich nichts deſtoweniger dadurch obangeführter Satz Speneri wiederleget würde. Zum andern iſt falſch, daß es keine Regul fundire, denn auf was Weiſe, und durch welche bündige raiſon kan der daraus gezogene Satz, daß die Keyſer auch in alten Zeiten das Recht gehabt, Reichs-Steuren zu exegiren, übern hauffen geworffen werden, daß es nur im Fall der Noth geſchehen können, verſtehet ſich von ſelbſten, und iſt noch heut zu tag alſo, wenn die zur Cammer-ſuſtentation deſtinirten ſubſidien ausnehme, denn noch jetzo kan auſſer dieſem Fall der Keyſer nur im Fall der Noth Reichs-Steuren fodern, nichts deſto weniger bleibet die Regul wahr, der Keyſer habe das Recht Steuren zu fodern, und seyn alſo dieſelbe der obſervanz gemäß. Iſt dannenhero nicht nöthig, mich bey alten Zeiten länger aufzuhalten, ſondern ich zeige vielmehr nur an, daß man nach dem interregno biß auf Sigismundi und folgende Zeiten meines Wiſſens ſchlechte Proben von continuation beſagten Rechtens findet, deſſen Urſachen demjenigen, der den elenden Zuſtand Teutſchlands ſelbiger Zeit kennet, leicht zu errathen ſind, denn weilen die Keyſerliche Macht allzuſehr geſchwächet, ein

jeder aber nur auf Vermehrung seiner Länder besorget, dadurch aber bellum omnium contra omnes eingeführet war, so gienge die compages Imperii & civitatis Germanicæ hier gäntzlich in Stücken, man dachte so wenig an Vermehrung der Reichs-Gräntzen, daß man dieselbe vielmehr dem Muthwillen benachbarten Potentzen über-liesse, und den lieben GOtt pro salute communi walten liesse, daher die Stände selbst zusammen und in Bündnisse treten musten, wann sie sicher seyn wolten, davon Dattii gantzes Volumen de Pace Publica genugsamen Unterricht giebet; Indessen halte doch gäntzlich davor, daß König Ruprecht, der überhaupt die Keyserliche Hoheit auf den alten Fuß zu setzen bemühet war, sich auch dieser hergebrachten Keyserlichen Befugniß erinnert, wenn er in dem Brieffe, darinnen er seinen Sohn, PfaltzGraf Ludwig zum Reichs-Vicario in seiner Abwesenheit in Teutschland constituirte, sich bey Erzehlung anderer Key-serlichen jurium folgender Worte bedienet: Concedentes Potestatem --- ne suis quis militet stipendiis, collectas & datias, consueta onera realia & personalia & mixta, quocunque nomine censeantur, nobis & Imperio nostro debita --- nec non omnes census, reditus, jura, proventus, emolumenta, oblationes --- Principatuum, dominiorum, monasteriorum, civitatum, terrarum --- & locorum ad nos ratione Imperii --- pertinentia, exigendi, levandi & recipi-

recipiendi, & ad usus suos pro defensione sacri imperii, & pro imperio ac evidenti expensarum necessitate supportandi & applicandi, vid. Leibniz. Cod. Jur. Gent. P. I. pag. 264.

4. Also ist bißher erwiesen worden, daß die Keyser anfangs das jus hatten, ordentlich von gantz Teutschland Steuren zu sammeln, welche aber durch die entstandene superioritatem territorialem der Stände, und nachdem die Steuren ein Jus Ducale, wie im Diplom. apud Lunig. Reichs-Archiv P. Spec. Contin. I. membro III. num. 165. item in Herrn von Ludwigs Reliq. Monum. ined. Tom. VI. p. 236. 513 515. 518. 521. 531. stehet, geworden, in grossen Abgang gerathen, nichts destoweniger aber in drängenden Nothfällen noch exigiret werden können, welches jedoch nach dem interregno aus andern raisons lange nicht in Ubung gekommen, biß endlich zu Sigismundi Zeiten der gefährlich-auffstehend- und Landverderbliche Hußiten-Krieg wieder bißher übliche Gewohnheit militiam mercenariam erfoderte, welche zu vielen Veränderungen Gelegenheit gegeben, davon zu unsern Endzweck nur zwey dienen können, nehmlich erstlich, daß man der persönlichen Dienste der Reichs-Noblesse nunmehro entübriget seyn kunte, hingegen zweytens zu Anwerbung und Unterhaltung der gedungenen Milice Geld benöthiget wäre, welches letztere unter denen Ständen anfänglich vieles Murren verursachte, davon

Datt im besagten Buche L. III. Cap. VII. viele particularitäten tradiret. Ich will einen eintzigen locum num. 5. befindlich, hieher setzen: Nachdeme bißhero von Alters im Reich herkommen, daß die Stände alle Hülffe am Volck geleistet, sey bey Regierung des Keysers Friderici III. diese Neuerung eingeschleicht, daß man die Anschläg auf Geld gesetzt, und wenn man Volck bewilliget, daß Keyserliche Majestät von Chur- und Fürsten, deßgleichen Grafen und Städten an statt des Volcks eine Summa Geldes empfangen, und dergestalt die Hülffe verkaufft, und mit dem Geld kein Volck bestellt, daher die Bewilligung ohnnütz und ohnerschießlich gewesen, woraus man siehet, daß freylich Maximilian die Sache mißbrauchen, und die alte Gewohnheit gäntzlich aufheben wolle, welches denen Ständen nothwendig empfindlich seyn müste, die aber, dessen ohngeacht, weil die Noth vor Augen lage, in einen sauern Apffel beissen, und sich so wohl die Römer-Züge mit Geld zu bezahlen, als auch des Cammer-Gerichts Besorgung zu übernehmen, entschliessen musten. Conf. Datt. d. l. Cap. V. Insonderheit wurde Anno 1495. auf dem Reichs-Tag zu Worms zu erst der gemeine Pfennig in Vorschlag gebracht, und nach vieler contradiction und Berathschlagung endlich accordiret. Datt. d. l. Cap. IV. Die Reichs-Ritterschafft, welche bißhero mit ihrem Leibe, und nicht mit Geld dem Reich zu dienen

ge-

gewohnt ware, dieses auch vor das gröste Stück ihrer Adelichen Freyheit hielten, wolte dieses neue institutum am allerwenigsten gefallen, weswegen sie, wie Dattius aus Lerchio anführt, d. l. Cap. VI. zu Culmbach an einem gemeinen Ritter-Tage Anno 1496. beschlossen, ihre wohl hergebrachte Freyheit zu mainteniren, und in keine Steuren zu verwilligen, welche Meinung zu Schweinfurt noch mehr befestiget, und unter andern allegiret worden: se liberos francones esse, & Imperio non pecuniis, sed corporibus & sumtibus contra Ecclesiæ (adde & Imperii) hostes inservire velle, wie Linthurius in Append. ad Rolewiackii fasciculum temporum angemercket. In Betrachtung dieser weitaussehend- und auf billigmäßige Ursachen gegründeten opposition, nicht weniger, daß durch fortgesetzte Weigerung dem Reiche mercklicher Schade zugefüget werden würde, haben gemeine Stände mit dem Keyser sie durch vielerley persuasoria und gütliche Vermahnungen anderes Sinnes zu machen getrachtet, und zu diesem Ende eine Regiments-Ordnung de Anno 1500. folgendes verabredet: Auch sollen die Ritter und Knecht des heiligen Reichs in diesem löblichen Werck und Fürnehmen, als fromme Christen-Leute aus redlichem Gemüthe, Behaltung und Rettung ihrer selbst Vater-Land Ehr, Leibs und Guts, und zu Wiederstand denen Unglâubigen, und andern Wiederwärtigen der

Christenheit, und des Reichs nach ihrem Vermögen auch etwas thun. Ferner in der Cammer-Gerichts-Ordnung de Anno 1500. art. 46. Wir oder der, so an unserer statt sitzen wird, und unser verordnet Regiment sollen und wollen auch mit der Ritterschafft zu Francken, Schwaben und Rheinlanden ernstlich handeln und reden lassen, zu obangezeigten Christlichen Vornehmen, auch zu Beschirmung des Heil. Röm. Reichs, dieweil um ihrer Vorfahren Verdienst willen von demselben Reich ihr Ehr und Würde, auch den mehrern Theil ihres Guts haben, ihre getreue Hülffe, wie ihnen, als Christgläubigen Rittern und Knechten des Heil. Reichs wohl anstehet, zu thun. Hernach in Ordnung auf dem Reichs-Tag zu Trier und Cölln de Anno 1512. §. 27. Nachdem uns und dem Heil. Reich merckliche Sachen und Beschwerung, wie gemelt jetzo fürstehen, und damit die Ritterschafft zu Erlangung und Erhaltung des Römischen Reichs, und seinen Ehren und Würden, ohne Zweiffel ihre treue Hülff mit ihrem Blutvergiessen und sonst stattlich mitgetheilet, und gethan haben, so setzen wir und die Stände des Reichs in keinen Zweiffel, die Ritterschafft werde sich = = = = auch gutwillig erzeigen, und ihre Unterthanen oder Hintersassen in diesen vorgehenden Anschlag auch ziehen, denselben einbringen, und sich selbst damit, so Noth seyn wird, besolden. Auf dergleichen patriotisch- und ernstliches Zureden hat sich endlich

Anno

Anno 1532. unter Caroli V. Regierung die Ritterschafft zu einen gemeinen Beytrag bewegen, jedoch durch reversalien ihren angebohrnen Rechten proſpiciren laſſen.

5. Wobey denn zu mercken, daß dieſe Reichs-Hülffe allezeit nach Vermögen und nach Anzahl der in ihren Gütern befindlichen Unterthanen und Hinterſaſſen geleiſtet, mithin auch nothwendig ein gewiſſer matricular-Anſchlag, nach welchen man ſich in gleichen Fällen hat richten können, gemachet worden, dergleichen man ſchon in alten Zeiten, ehe an dergleichen Reichs-Hülffe gedacht worden, findet. Dattius de Pace Publ. führet davon L. II. Cap. XXXII. num. 14. zur Probe den Reutlingiſchen Receſs de Anno 1488. an, in welchen der Adel S. Georgen-Schildes den Steuer-Anſchlag nach proportion der jährlichen Gült und Nutzung, was ein jeder gehabt, es ſey an Pfandſchafften, an Lehnſchafften, eigen Zehenden, Weihern, Gütern, ewig verbriefften Zinſen oder Leibgeding und Gütern einrichtet, ſo gar, daß man auch wegen der etwa in folgenden Zeiten ſich ereignenden Verminderung der Revenuen Sorge zu tragen beliebet, wie an gedachtem Orte p. 474. mit Bedacht nachgeleſen zu werden meritiret, wiewohl dieſes alles ſchön in dem Haupt-Vergleich und Vereinigung des Adels de Anno 1488. umſtändlich ausgemacht worden, vid. d. l. p. 316. Gemeine Stände ſcheinen auf dieſe privat-Einrichtung

der Ritterschafft auf dem Reichs-Tag zu Franckfurt de Anno 1486. und zu Nürnberg Anno 1487. in deliberation wegen des gemeinen Pfennigs wieder den Türcken reflectiret zu haben, die bey Dattio d. l. L. III. C. V. p. 534. num. 6. befindliche Worte lauten also: Principes ratione redituum ad prædictam expeditionem liberaliter contribuerent: Omnes Prælati, Comites, Barones, Nobiles, Civitates ex singulis millibus florenorum unum armatum equitem, vel duos pedites per annum contra Turcas militaturos alerent; Cæteris ex bonis non censualibus e 25. florenis unum tribuerent, decimumque nummum pendere tenerentur. Daß in folgenden Zeiten von Keysern Charitativ-subsidien nach proportion der Güter erfodert worden, ist ohnstreitig; in erst angefürten Orte §. 4. aus der Regiments-Ordnung de Anno 1500. heisset es: nach ihrem Vermögen. Item Ordnung des Reichs-Tags zu Trier Anno 1512. ihre Unterthanen oder Hintersassen an diesem vorgehenden Anschlag auch ziehen. In der Ritter-Ordnung de Anno 1560. vers. 5. nach Gelegenheit unsers Vermögens = = = ein sondere Hülff an Geld und bestimmten Reutersdienst geleistet. Daß man also an Alterthum des Ritterschafftlichen catastri oder Steuer-matricul um so weniger zu zweiffeln hat, als die von undencklichen Jahren biß auf unsere Zeiten continuirte praxis es augenscheinlich darthun. Damit

mit man aber auch dieses desto besser verstehen möge, so wollen wir aus denen Gebräuchen älterer Zeiten fernere Untersuchung anstellen.

6. Wenn vor diesem von Königen das gemeine Aufgeboth geschahe, gegen den Feind zu ziehen, so musten alle Edel-und Lehen-Leute erscheinen, oder sich der Gefahr unterwerffen, ihre Lehen zu verliehren oder in den Heere-Bann condemniret zu werden, welches eine Art von Geld-Busse ware, zu Bestraffung derjenigen Ungehorsam, welche den Heeres-Zug nicht beygewohnet haben; es geschahe aber die æstimation dieser Straffe nach Austrag des Vermögens, wie im Capitul Lib. III. cap. 14. ausführlich angezeiget wird, und scheinet dahero sehr probable zu seyn, daß in folgenden Zeiten die Adoha oder hostenditia in des Heere-Bannes Stelle gekommen, und überhaupt determiniret worden, daß wer gehindert würde werden, wieder den Feind zu ziehen, der solle die Helffte, oder einen andern Theil der Einkünffte seiner Güter verliehren, welches sehr billig ist, massen die Güter in Betrachtung der Ritterdienste gegeben werden, mithin bey Abgang dieser jene mit Recht angegriffen werden. Nachdem nnn heut zu tag so grosse Veränderung mit der milice vorgegangen, und wegen Einführung des militis mercenarii die persönliche Lehendienste von vasallen nicht mehr gefodert werden können, mithin ein impedimentum perpetuum exercendæ seque-

læ vorhanden, so ergiebet sich von selbsten, warum die Keyser berechtiget zu seyn gedachten, eine Adoham oder Geld-subsidien wieder die Feinde von der Ritterschafft zu fodern, jedoch muß man dabey zweyerley beobachten, erstlich, daß hieraus nicht folge, die Ritterschafft sey plene und absolute obligiret gewesen, sich dem Geld-Anschlag zu submittiren, denn einmahl ist gewiß, daß sie ordentlicher Weise mit dem Leibe zu dienen, sich in dem Lehns-contract, und durch ihren hergebrachten Adelichen Stand anheischig gemacht, da sie nun diesen contract genüge zu leisten auf ihrer Seite parat, und ihr also keine Schuld beyzumessen, vielmehr diese auf den Lehens-Herrn wegen veränderten Krieges-Gebrauch redundiret, so ist sie wohl befugt zu conservirung ihrer ererbten jurium, diese charitativ-subsidia nicht anders, als nach reiffer deliberation und gegen reversalien abzustatten. Zweytens, daß zwar heut zu tag man nicht mehr die Helffte, oder eine determinirte Summe bezahle, sondern es vielmehr auf des corporis Gutdüncken und Willkühr ankomme, indessen richte man sich doch noch nach dem Betrag des Vermögens, daher man im̃er differente Sum̃en unterschiedener corporum siehet, wie der Augenschein und die Erfahrung täglich ausweisen. Endlich ist leicht zu begreiffen, daß diese äusserl. Veränderung der Ritterdienste auch nothwendig grosse Veränderung in der innerl. Einrichtung des gantzen corporis

müsse

müsse nach sich gezogen haben, denn ob wohl vielleicht nicht zu läugnen, daß die immediate Reichs-Ritterschafft schon von dem Anfang der militiæ mercenariæ in einiger Verbindung gestanden, und mit gemeinsamen Rath und en corps ihre privilegia vertheidiget habe, so findet man doch von so kostbarer Einrichtung, als heutzutag ist, nichts nicht von so vielen Bedienten, auch nicht viel von einer gemeinen casse, denn wozu solte vor diesem all dergleichen embarras gedienet haben, absonderlich da noch in alten Zeiten die administrirung der justice entweder sehr simple oder gar nicht gewesen, da alles in confusion und beständigen Fehden gestanden. Nachdem aber heutzutag alles geändert, insonderheit die Einführung eines gemeinsamen ærarii viele Weitläufftigkeiten und Unkosten, e. g. zu Handhabung der gemeinen privilegien, zu Ausführung der gemeinen processe, zu Abordnungen an Keyser-Chur- und Fürstliche Höfe, Beschickung zu denen Reichs-Versammlungen, Ausschreibung der Viertheil-Ausschuß- und correspondenz-Täge, zu Besoldung der Räthe, Advocaten, Secretairen und andern Bedienten ꝛc. nach sich gezogen, so ergiebet sich ferner, daß ein catastrum und gemeine Geld-Hülffe nach proportion des Vermögens noch mehr von nöthen und höchstohnentbehrlich gewesen, also alle conclusionen, welche aus leistenden charitativ-subsidiis fliessen, auch auf dieses annexum

&

& consequens necessarium, applicable seyn, welches sich unten deutlich zeigen wird.

7. Dieses ist die Ursache, warum die Ritterschafft auf gemeinsamen ihres Corporis Nutzen bedacht seyn muste, denn da durch Veräusserung, Lehens-apertur, und andere Weise viel Güter in frembde Hände kommen, und also ihrem catastro entzogen werden kunten, sie aber nichts destoweniger in erster kostbaren Verfassung beständig verharren, dadurch aber endlich wo nicht gäntzlichen Verfall, doch grosse Schwächung besorgen musten, so hat man zweyerley Mittel zu ergreiffen, sich gemüßiget gefunden: Erstlich hat sich die Ritterschafft unter sich gemeiniglich, uñ zwar bey Ritterlichen Adel. Treuen und Ehren zu Munterkingen A. 1560. verglichen, zu præjudiz der vorher üblichen Ritterschafftlichen contributionen nichts auf einige Weise zu veräussern, wiedrigenfalls dem gantzen corpori, und jeden desselben membris der Wiederkauff vergönnet seyn solle, die original Worte verdienen hier eingerücket zu werden: Diweil uns ‥ vor allen eine grosse Anzahl des Adels, und ansehnlicher Theil desselben Güter entzogen, wird des, wo nicht unter uns eine Einsehung geschehen, je länger je mehr gewärtig seyn müsten, und letzlich allein durch diesen Weg unser gewisser unwiederbringlicher Fall erfolgen würde. Haben wir uns dahin entschlossen und verglichen, daß sich hinfür, ein jeder, dem seine freyen Ritterliche

und

und Adeliche Güter feyl, so viel mit Fugen und guter Gelegenheit geschehen mag, gemeiner Ritterschafft zu Ehren und Wohlfarth befleissen, dieselben wieder in des Adels Händen kommen zu lassen, oder da es ohne desselben mercklichen Nachtheil und Schaden nit geschehen könte, sollen doch die den ihren, so uns mit verwandt, anderst nit, denn mit Vorbehalt gemeiner Ritterschafft darauf hergebrachten contribution hingegeben und verkaufft, insonderheit aber ꝛc. Keyser Ferdinandus I. hat hernach Anno 1561. diesen Verein bestätiget, davon Burgermeister in seinen Cod. Diplom. Tom. I. pag. 179. so wohl den Verein, als die confirmation publiciret. Das andere Mittel bestehet in der extension dieses einmahl gelegten Grundes, welche zu erst vom Keyser Maximilian II. Anno 1566. der Ritterschafft zu Schwaben indulgiret, und insonderheit disponiret worden, daß von nun an alle Adeliche Sitz und Güter vor ein corpus gehalten, und wenn durch Kauffs oder andere Weise sie alieniret und in anderer hoher oder nieder Stands-Personen Hand kommen würden, die jetzt darauf stehende contribution der Ritterschafft ferner ohne einige exception erlegt werden solle. Man begreiffet ohne mein erinnern leicht, daß dieses privilegium auch die durch apertur devolvirte Lehen begreiffe, als welches nicht allein aus denen general klingenden und ohne einige Bedingung gesetzten Worten, sondern

auch

auch daraus ohnwiedersprechlich erhellet, weil sonsten es kein privilegium wäre, wovor es doch Keyser Maximilian II. gehalten haben will, massen schon in anfangs gemeltem Vergleich begriffen, daß zum præjudiz des Ritterschafftlichen Corporis nichts alieniret werden solle, also wenn hier etwas neues concediret worden, es nothwendig auf die Lehens-apertur gehen muß. Weiter aber doch wieder diese general Worte allerhand Ausflüchte gesuchet worden, und man auf vielerley Art des privilegii vollkommenen Genuß verhindern wolte, so hat Keyser Rudolph II. Anno 1601. dasselbe ausser allen Zweiffel gesetzet, und expresse dahin erkläret, daß alle Güter, welche vor der Zeit zu einer Freyen Reichs-Ritterschafft contribuiret haben, auch führohin auf derselben Ausschreiben ohne Wiederred dem dazu verordneten Truchenmeister die Steuer lieffern sollen, ohne Unterscheid der Güter, sie seyn Lehen oder eigen, geistlich oder weltlich, von Herren, Standes-oder Adels-Personen, oder allein schlechte, gemeine oder ansehnliche Güter, sie werden durch andere Ständ erkaufft, oder sonst überkomen, die Lehen fallen als apert heim, oder werden verwürckt, oder in andere Weg alieniret, es sey auf was Weiß und Gestalt es immer wolle &c. Im Fall nun die Besitzer der Ritter-Güter gedachten Steuer-Beytrag wegern solten, hat Keyser Leopold Anno 1687. dem Reichs-Hof-Rath so wohl, als der Reichs-Cam-

mer

mer anbefohlen, die Ritterschafft mediante processu sumariissimo sola facti veritate inspecta, attentoque spolio ohne weitläufftige Schrifft-Wechslung plenarie cum omni causa in possessionem seu quasi juris collectandi zu restituiren, und bey sothaner possession so lange zu schützen, biß von denen Statibus gravantibus in petitorio mit Recht ein anders erhalten seyn werde, als wohin alle Ein- und Gegen-Reden verschoben werden, wie mit mehreren Nachdruck aus Leopoldi privilegio de Anno 1688. de non eximendo puncto Collectationis apud Burgermeist. d. l. pag. 268. 269. zu ersehen.

8. So viel von dem puncto historico dieser conservations-Mittel; nunmehro ist nöthig zu untersuchen, ob sie im Rechten, und ins besondere unserer Teutschen Staats-Verfassung gegegründet seyn. Was das erste, nehmlich den Ritterschafftlichen Vergleich betrifft, so glaube, daß an desselben Rechts-Krafft, in so ferne er hieher gehöret, niemand zweiffelt, da bekannt, daß ein jeder Eigenthums-Herr von seinen Gütern nach eigenen Wohlgefallen disponiren, und durch freywillige renunciation sich an seinen Rechten und Befugnüssen præjudiciren kan; Nun haben aber, wie oben schon angeführet worden, alle immediate Reichs-Ritter mit ohngezwungenem und auf genugsame Berathschlagung erfolgten Willen sich verabredet, ihre Güter nicht anders, als mit der reservation zu veräussern,

äussern, daß dem corpori das jus collectandi ohngekränckt bleibe, mithin haben auch alle und jede membra das Recht verlohren, ihre Güter frey, und wie sie wollen, zu alieniren, sondern sie müssen das contributions-Recht allezeit bey dem corpore lassen, dahero wenn ein solch Gut veräussert wird, geschiehet es allezeit salvo hoc jure, denn ohne diese condition es krafft vorgegangenen und auf alle Nachkommen vererbten pacti, nicht veräussert werden, deme nicht zuwieder ist, wenn eingewendet werden wolte, dergleichen pacta können tertio, folglich auch emtori &c. tanquam successori singulari, quam pacta non stringunt antecessorum, nicht præjudiciren, denn man hat hier auf den tertium nicht nöthig zu sehen, sondern es fraget sich nur, ob emtor das jus contribuendi auf einem solchen Ritter-Gute zu præjudiz des Ritter-Corporis gekaufft habe? hat ers nicht gekaufft, so kan er es auch nicht exerciren, weil alle seine Befugniß auf das Gut von dem contract dependiret, da nun aber der Verkäuffer dieses jus nicht geben kunte, als dessen er sich valide begeben, so kan es auch der Käuffer nicht prætendiren, sondern das corpus Equestre behält auf dem fundamental und ersten Vergleich fundatissimam intentionem.

9. Wir gehen weiter fort auf den andern casum, da die Güter per aperturam in andere Hände gekommen, ob da das Ritter-Corpus die vorher gefoderte contributionen noch ferner

einzutrei-

einzutreiben, und ob der Keyser befugt sey, ihme per privilegium dazu den Weg zu bahnen. So wichtig diese Frage ist, und so sehr sie die territorial gerechtsame der Landes=Herrn zu touchiren scheinet, so sehr wird auch darüber gestritten, weßwegen mich nicht unterstehe decisivement in folgenden zu sprechen, als wowieder hiemit feyerlich protestire, sondern ich werde nur beyder Theile argumenta ohnpartheyisch und mit all ihrer force und Schwäche, wie sie bißhero vorgetragen worden, darstellen, über derselben Bündigkeit urtheilen, und wie sie nach meinem Bedüncken gebessert werden könten, bißweilen anzeigen, ohne jedoch an der Gewährung Theil zu nehmen. Damit aber die Sache deutlich gefasset, und der status quæstionis desto besser formiret werde, so ist zu mercken, daß auf der Ritterschafft Gütern zweyerley Steuren hafften, erstlich ordinaire Dorff=Steuren und Beethen, welche als ordinarii jurisdictionis & Vogtejæ fructus inter Nobilium propria jura noch heutzutage gerechnet, und von jedem Edelman vor sich und besonders eingezogen werden, wohin in seiner Art auch die sogenannte Flecken = Beschwerden, die man wegen der Gemeinde Nutzen anleget, einigermassen gehören; Hernach die Reichs=uñ zu des gantzen Ritter=Corporis Vortheil abzweckende Steuren, als welche von jeden Orts Directorio dictiret, und in gemeine Ritter=Casse gelieffert werden müssen, die quanti-

tät ist ungewiß, weil sie nach masse der Umstände angesetzt wird, dahingegen jene allezeit gewiß und einerley sind, weil dergleichen Endzweck nicht dabey anzutreffen. Von jenen ist die Rede nicht in abzuhandlender controvers, sondern von diesen, denn es gestehet die Ritterschafft in casu consolidationis dem domino directo gar gerne die fructus ordinarios jurisdictionis, und dasjenige, was ein possessor Nobilis vor sich prætendiren könte, zu, glaubet aber, daß sie befugt sey, die vorher exercirte Collectation der Reichs-Hülffe ferner zu continuiren. Von welcher Zeit aber dergleichen Art Reichs-Collecten üblich, und wenn das gantze corpus angefangen habe, dieselbe einzuziehen, ist schwer zu determiniren, indessen, ob schon an dem momento so viel nicht gelegen, so ist doch nöthig, desselben Spuhren, so viel möglich, zu suchen, es werden aber dieselbe am besten angezeiget in Ferdinandi III. Mandat de An. 1652. puncto executionis in causa Collectationis apud Burgermeist. Cod. Diplom. P. I. pag. 262. Woselbst allegiret wird, daß, weil das Ritterschafftliche corpus eigene besondere, zu dem ærario publico gewidmete Güter, Renthen, Zinse oder Einkünffte nicht habe, und aber das gemeine Ritterschafftliche Wesen ohne ersprießliche Geld-Mittel und speesen in seinem Stand und esse nicht erhalten werden könne, solche zu conservation und Aufnehmen des gemeinen Ritter-

schafftlichen Wesen nothwendig erfoderende speesen vermittelst einer durchgehenden billigmäßigen Umlag und Besteurung unter dem Ritter-Corpore und allen demselben einverleibten Herrschafften und Gütern aufgebracht, in die gemeine Casse der Ritter-Truhe eingeschüttet, und davon alles gezahlt worden sey, &c. Und dieses wird ein ohnfurdencklich bekantliches Herbringen und Gebrauch genant, wie denn auch in der Ritter-Ordnung de Anno 1560. art. Zum dreißigsten: Gemeiner Ritterschafft auf denen Adelichen Gütern als hergebrachten contribution gedacht wird; kan man also mit guten Fug muthmassen, es müsse mit der jetzigen Verfassung der Ritterschafft, und von der Zeit, da sie sich zu denen charitativ-subsidiis bequemet, auch diese Art contribution angefangen haben, von der apocha jetziger Verfassung aber habe schon oben geredet num. 6. und füge jetzo noch bey, daß meine conjectur ein sicheres argument suppeditire wieder diejenige, welche das gemeinsame ærarium vor eine Geburth neuerer Zeiten, wenigstens des vorigen seculi halten. Ferner ist noch zu præmittiren/ daß von Keyser Leopold in dem privilegio de Anno 1688. denen Reichs-Ständen die Versicherung gegeben worden, daß er keinen von denjenigen, so derselbe tempore confectionis Matriculæ (Wormatiensis scilicet de Anno 1521.) & ab Imperatoria Majestate ipsi concessæ collectationis unter seinen

Steuer-Belag gehabt, was abzukürtzen gemeinet sey, mithin wenn einen Ritter erst nach Verfertigung gedachter matricul von einen andern Stand des Reichs ein Gut zu Lehen verliehen, und dasselbe hernach apert geworden, so kan das Ritterschafftliche Corpus sich die Steuerbarkeit darüber ferner nicht anmassen, ob wohl übrigens dieser exception ohngeacht die Ritterschafft nach Inhalt erstgemelten Leopoldinischen Privilegii in der Possessione vel quasi der Steuerbarkeit so lange zu mainteniren, biß in petitorio von dem Lehens-Herrn obteniret worden. Man kan hieraus leicht urtheilen, daß unter dem Umfang unsers privilegii auch nicht gezogen werden mögen diejenigen Güter, welche einzele Ritter hin und wieder sich ankauffen, ohne sie dem Ritter-Corpori einzuverleiben, wenn dahero dieselbe solten zu Lehen aufgetragen, und hernach consolidiret werden, so ist kein Zweiffel, daß die Ritterschafft nichts daran zu prætendiren habe, sondern dem Lehens-Herrn exclusive die Steuerbarkeit anfalle.

10. Nach richtig gesetzten statu controversiæ komme nunmehro auf Beleuchtung der Sache selbsten. Weil das Jus Collectandi vor ein hohes Regale gehalten wird, dessen sich die Stände nicht gerne entsetzet sehen wollen, so ist ohnschwer zu glauben, daß man Himmel und Erden bewegen werde, dieses wichtige Ritterschafftliche privilegium zu enerviren; Die

Stän-

Stände haben in dieser Absicht nicht in contradictorio vor dem Reichs-Hof-Rath und der Reichs-Cammer ihre Nothdurfft vorgestellet, davon man in Fabri Europäischer Staats-Cantzley Tom. VII. VIII. & IX. viele Schrifften findet, welche Burgermeister meistentheils den andern Theil seines Thesauri Juris Equestris inseriret, sondern auch nachdeme bey diesen Gerichten zu ihrem faveur nichts erhalten werden kunte, sich auf den Reichs-Tag nach Regenspurg gewendet, und causam comunem Imperii daraus machen wollen, es auch dahin gebracht, daß den 4. Jun. 1704. von gesamten Ständen ein conclusum gemacht worden, Seine Keyser-Majestät allerunterthänigst zu bitten, daß dergleichen wieder die Lehen- und fundamental-Reichs-Gesetze vermeitlich lauffenden Beschwerden abgeholffen werden möge &c. Es hat aber Hr. Lt. Nagel in seinen gelehrten tractat de Nexu Ord. Equestris erga Cæs. & Imp. th. 28. not. D. angemercket, daß diese Vorstellung wenig gefruchtet, und Se. Keyserliche Majestät den recursum ad comitia in justiz- folglich dahin nicht gehörenden Sachen, mißbilliget habe. Die raisons, womit Stände das Ritterschafftliche privilegium impugniren, und welche aus ihren Schrifften sorgfältig zusammen getragen, sind ohngefehr folgende: I. Könne der Keyser zwar privilegia ertheilen, aber nicht in præjudicium tertii, massen er vigore seiner capitulation ver-

pflichtet, allen Ständen ihre wohlhergebrachte jura zu conserviren, nun sey aber das Jus Collectandi ihrer zustehenden superioritati territoriali anhängig, mithin könne der Keyser kein privilegium geben, welches jenes derogire. II. Sey bekannten Rechtens, daß von dem Lehen-Gut nichts entäussert oder entwendet werden könne, zu des Lehen Herrn præjudiz, ohne desselben expressen consens; nun hätte aber impetrantischer Theil durch Auswürckung dieses privilegii revera ein Stück der Lehnbarkeit entwendet, von dem Gute separiret, und verursachen wollen, daß der Lehn-Herr darum gebracht werde, also müsse dieser actus unkräfftig seyn, zumahlen III. Collectæ ein fructus jurisdictionis, ja potissima & eminentissima dominii utilis pars, dessen sich durch dieses privilegium der dominus directus bey erfolgender apertur, und zwar IV. wieder sein Wissen und Willen beraubet sehen müsse; Denn wer hätte doch jemahlen das Reich dieses privilegii halben gefraget, oder nur bey denen interessenten sich informiret; welches doch suspicionem sub & obreptionis in diesem jura tertii so sehr lædirenden Falle zu evitiren, wäre höchstnöthig gewesen. V. Auf diese Weise werde das dominium directum gantz exhauriret und ohnbrauchbar gemacht, folglich VI. Bekomme der Lehns-Herr vor das durch Ertheilung des feudi dem Vasallen erwiesene grosse beneficium nichts als Schaden und schändli-

schändlichen Undanck. Da doch VII. in andern Fällen von der in gesunder Vernunfft gegründeten Regul: resoluto jure dantis, resolvi etiam jus accipientis, Platz gebe, mithin wenn der Vasall stürbe, von welchem dergleichen jus invidendum contributiones exigendi dem Corpori eingeräumet worden, so müsse der Ritterschafft Recht nothwendig aufhören, werde also durch Handhabunge dieses privilegii nicht allein wieder die Tugend und Danckbarkeit, sondern auch wieder das jus perfectum gehandelt. Man solle VIII. nur ferner bedencken, wie viel absurditäten daraus fliessen, nehmlich auf solche Weise müsse der Lehens-Herr nach erfolgter consolidation die Bauren und Unterthanen, ja selbst die Ritterschafft Landes-väterlich und mit vielen Kosten beschützen, hingegen ziehe die Ritterschafft den Nutzen, und die sonsten zu Beschützung des Landes ursprünglich destinirte Gelder. IX. Ja die arme Unterthanen eines solchen feudi aperti sollen zur subsistenz eines corporis contribuiren, von welchem sie nicht dependiren, wovon sie nichts lucriren und mit welchem sie gar keine Gemeinschafft haben. X. Es sey ein nichtiger und contradictorischer Vorwand, daß die Ritterschafft allegire, die Haupt-Absicht von dergleichen contributionen sey, damit sie dem Keyser in Reichs-Nöthen beystehen könne, massen sie ja keinen gewissen Anschlag habe, sondern gebe, was sie nur wolle; überdiß in allen Schrifften

ten und Büchern souteniere, sie sey zu keiner Geld-Beysteuer, sondern nur mit dem Leibe zu dienen verbunden, sey also die gröste contradiction, wenn sie dieses jus collectandi als ein uhraltes Recht allegiren wolle, da doch vor uhralten Zeiten der Haupt-und einige finis dieser Steuren cessiret. Ja XI. wenn man auch schon ratione desjenigen, was etwa die Ritterschafft dem Keyser zu des Reichs besten bezahlt, conniviren wolte, so sey doch nicht möglich, mit einigen Schein Rechtens zu behaupten, daß frembde Unterthanen zu privat-subsistentz eines Frembden, und sie gar nichts angehenden Corporis, zu Besoldung ihrer Räthe, Advocaten, zu Führung ihrer processe, die sehr offt wieder ihre Landes-Herrn geführet werden, zu Verehrungen, Bauen rc. contribuiren solle. XII. Könne im Reich nullatenus eingestanden werden, daß von dem Keyser das jus collectandi dependire, und daß er desselben Quelle sey, vielmehr hange es ohnzertrennlich an der superioritate territoriali von ohndencklichen Jahren. XIII. Und da die Stände ante infeudationem auf dem Gute dergleichen Recht exercirt haben, so müsse es nothwendig post aperturam auf sie revertiren. XIV. Um so mehr, da in der Reichs-matricul de Anno 1521. man die proportion des gantzen Staates, und die zu Lehen stehende Güter mit begriffen, angesehen habe, einfolglich von der Ritterschafft nicht eingewendet werden könne,

die Anno 1521. schon gerichtet gewesene Lehen-Güter seyen nicht in den Reichs-Anschlag gekommen, und würden sie also, wofern sie post aperturam zur Ritterschafft nicht mehr contribuiren, gäntzlich eximiret, und dem Reiche hiedurch an seiner Hülffe was abgehen, vielmehr, weil sub titulo generali alle pertinenzien in die matricul gebracht worden, würde ihnen, denen Ständen unbilliger Schaden geschehen, und ohnverdiente Last aufgebürdet werden, wenn man sie der contribution beraube. Wenn auch gleich XV. die Ritterschafft sich mit ihrer alten distinction inter feuda data & oblata helffen und sagen wolte, sie prætendire nur die continuation der Steuer in feudis oblatis, weilen ohnbillig, daß aus des offerenten liberalität seinen Mitgliedern und dem gantzen corpori so grosser Schaden zuwachsen, und durch Entziehung der Steuer des offerirten Gutes das corpus debilitiret werden solle, so diene doch zu wissen, daß in dem matricular-Anschlag de Anno 1521. so wohl auf oblata, als data feuda der Stände reflexion gemachet, und nach derselben Beschaffenheit der Anschlag eingerichtet worden sey, mithin bey beyderley Lehen ihnen durch dieses privilegium præjudiciret würde, nicht zu gedencken, daß der effectus dieser distinction weit nicht so groß sey, als man ihn insgemein machen wolle ꝛc.

11. Wer solte nicht in Betrachtung der Menge so wohl, als der Wichtigkeit dieser argumenten auf die Gedancken kommen, man könne auf dieses privilegium wohl die gemeine sentenz appliciren, omne magnum exemplum habere aliquid ex iniquo, und davor halten, man könne zwar dem Keyser und der Ritterschafft diesen zu ihrer Erhaltung nöthigen Vortheil wohl gönnen, indessen aber nicht läugnen, daß denen Ständen dadurch einiger tort geschehe; Allein der Keyser so wohl, als die Ritterschafft raisonniren gantz anders, und meinen, daß optimo maximo jure dieses privilegium sich schütze, und jene jus dandi, diese jus accipiendi, ohngehindert aller Reichs- und Lehen-Gesetze gehabt habe, dessen die ohnpartheyische Welt zu bereden, man wieder vielerley medios terminos so wohl in diplomatibus und scriptis publicis, als der Consulenten und Advocaten privat-Schrifften ausgehecket, davon einige anzeigen will. I. Seyn die Collecten ein jus reale, welche mit dem Gut auf quoscunque possessores übergehen, und ohne consideration eines einigen Umstandes von dem exigiret werden, der de præsenti possessor ist. Nun habe die Ritterschafft von alten Zeiten ihre matricul gehabt, nach welcher die bewilligt- und benöthigte contributionen eingetrieben worden, es seyn auch dergleichen contributions-Foderungen von Alters üblich, mithin hiengen sie dem Gute auch

an,

an, gehen mit demselben auf quoscunque possessores, und können also von gemeiner Ritterschafft, welche durch dergleichen exercitium juris collectandi ein incontestables Recht acquiriret, ohne exception und ohne Ansehen des possessoris eingefodert werden; Denn gleich wie anderer Stände Güter, die einmahl in der Reichs-matricul gestanden, mit ihren anhangenden collectis ad quoscunque possessores kommen, und von ihnen nach dem vorigen Gebrauch vertreten werden müssen, dergestalt, daß man z. E. nicht siehet, in welchem Creiß der jetzige Possessor lieget, sondern in welchem von Anfang das Gut gewesen, und zu diesem müsse auch die contribution gelieffert werden, nicht zu jenem, so sey billig, daß der Ritterschafft, welche gleichfalls einen besondern Stand, und corpus speciale ausmacht, nicht weniger ihre besondere matricul hat, eben dergleichen Recht wiederfahre; dieses subtile und bißherige Haupt-argument findet man weitläufftiger ausgeführet in dem Gritzig Hoffl. Bedencken bey Burgermeist. in Cod. Diplom. T. I. 1177. II. Könne der Keyser krafft seines hohen reservats privilegia nach Belieben ertheilen. Gesetzt auch, daß dadurch einigen Stand des Reichs Schaden zugefüget werde, wenn es nur nicht directe geschehe, nun sey offenbahr, daß hier denen Ständen nur per indirectum geschadet werde, supposé, daß sie einigen Schaden aus diesem privilegio haben; Denn

Denn III. könne man ihnen nicht eingestehen, daß jemahlen dergleichen Art Steuren der superiorität annectiret gewesen sey, sondern es habe von des Keysers disposition dependiret, damit zu walten, massen von alten Zeiten der Keyser befugt gewesen, subsidia pecuniaria in adjutorium Imperii zu empfangen, welches erstlich durch den communem denarium, hernach durch einen gewissen matricular-Anschlag aus denen Cammer-revenuen der Stände, endlich von denen Unterthanen mediante subcollectatione erhalten worden; warum er also nicht auf gleiche Art von demjenigen Steuer-Recht, welches ihm peculiari modo & tanquam patrimonium proprium zukomme, nemlich des Reichs-Adels matricular Beytrag zu disponiren, und desselbigen sich zu reserviren, befugt sey. Da ohnedem IV. diese Art Steuren zu Zeit der gemachten matricul de Anno 1521. noch nicht üblich gewesen, also von denen Ständen nicht allegirt werden könne, daß durch dieses privilegium die jura dominii directi diminuiret werden, denn wenn man das nicht bey der Lehens-apertur bekomme, was tempore feudi constituti keine Lehens-pertinenz gewesen, so habe man ja auch keine Ursache zu klagen. V. Wegen solcher heimgefallenen Lehen werde doch dem Reiche nichts contribuiret, weil sie nicht in dem matricular-Anschlag de Anno 1521. begriffen worden, und sey nicht zu erweisen, ja augenscheinlich falsch,

daß

daß man bey Verfertigung der matricul auch auf die nachstehende Lehen gesehen habe, vielmehr erweisen die unterdessen heimgefallene, und von Ständen in besondern Anschlag gebrachte Lehen, davon man bey Würtzburg, Hessen, Braunschweig 2c. viele Exempel finde, daß dazumahl die Anlage allein auf das gemacht worden, was ein jeder in seinem würcklichen und nießlichen Besitz gehabt, wenn man also der Ritterschafft von heimgefallenen Lehen das contributions-Recht entziehen wolle, so geschehe dem Keyser an seinen subsidiis mercklischer Schade. VI. Müsse nicht ausser acht gelassen werden, daß der Reichs-Ritter Lehen meistens feuda oblata seyn, sonderlich die von alten Zeiten herstammen, bey oblatis aber könne ohnmöglich gesaget werden, daß das jus collectandi ab initio bey dem domino directo gewesen, weil ante originem qualitatis feudalis er an dem Gute gar nichts zu prætendiren gehabt, indessen führe man dieses nur καῖ' ἀνθρώπόν, keinesweges als eine Haupt-raison an, denn man sey der Meinung, daß dieses privilegium so wohl data, als oblata feuda concernire. VII. Sey durch dieses privilegium der Ritterschafft nichts neues concediret, sondern dasjenige, was sie vor ohndencklichen Jahren schon gehabt, nur confirmiret, und zu beständig-kräfftigen Angedencken der Welt vor Augen geleget worden, denn in der Ritter-Ordnung de Anno 1560. werde dieses contributions-Recht schon

eine

eine alt hergebrachte contribution genannt, und diese werde in Maximiliani, Rudolphi und Leopoldi privilegiis mehr perpetuiret, als erst gegeben, also falle das præjudicium tertii von selbst weg. Welchem, wenn es auch Grund hätte, VIII. dadurch gnugsam sey renunciret worden, weil da Keyser Maximilian das privilegium zu Augspurg auf einen Reichs-Tag, und also in conspectu totius Imperii gegeben, kein Mensch sich opponiret oder contradiciret hätte, welches Stillschweigen alle defectus zu suppliren capable wäre. IX. Ja was noch mehr ist, so habe man en general, und ohne Ausnahme, mithin auch dieses privilegium mit begriffen in Instrum. Pacis, in dem Reichs-Abschied de Anno 1654. in allen folgenden capitulationen, der Ritterschafft privilegia und jura confirmiret. X. Könne man auch in superfluum eine præscriptionem immemorialem allegiren, indem die Ritterschafft dieses privilegium ohndenckliche Jahre besessen, ehe es contradiciret worden.

12. Wer gewohnt ist, die raisons nach der Anzahl, und nicht nach ihrem innern Gewichte zu æstimiren, wird ohne Zweiffel die Ritterschafft vor verlohren halten, allein, wer die Advocaten-Moden kennet, wird nicht weniger zu persuadiren sey, daß, wenn mir hätte die Mühe geben, oder des Lesers Gedult mißbrauchen wollen, leicht noch ein dutzend hätte aufführen können,

denn

denn wenn aus einem argument zwey gemacht, und ein jedes mit differenten Worten vorgetragen, hernach einige Rhetorische flosculi ex capite meritorum gratitudinis &c. eingeflochten werden, so vermehret sich die Anzahl mercklich. Allein ich agire hier einen Wahrheit suchenden, der nicht um Geld schreibet, keine deduction machet, keine Bogen zehlet, sondern sich mit dem, was schlecht und recht ist, begnüget, weswegen nur das Beste zusammen klaube, und die Schlacken übergehe. Vielleicht wird wohlgethan, und beyden Theilen nützlich seyn, wenn die bey jedem argument zurückgebliebene difficultäten mit wenigen anführe. Der Stände Meinung scheinet insonderheit obangeführte differenz inter collectas ordinarias & publicas, welche man Ritterschafftlicher Seiten so offte opponiret, sehr entgegen zu stehen, und werden dadurch ihre meiste argumenta locker gemacht, also hätte man entweder diese distinction umstossen, oder auf beyde membra die argumenta richten sollen, so aber bestehet alles in confusionen, und wärmet man das einmahl angebrachte immer auf, welches wir sigillatim erweisen wollen. Im I. wird supponiret, collectæ seyn pars jurisdictionis, welches die Ritterschafft nur von privatis Ordinariis zugiebet, nicht von publicis, dahero durch dieser transferirung auf die Ritterschafft jura Statuum nicht lædiret werden. Im II. wird eben diese petitio principii wieder begangen, denn

man

man negiret ja, daß diese Art collecten pertinentiæ feudi seyn. III. Ist also falsch, daß dem domino directo durch dieses privilegium etwas entwendet wird, nicht weniger beym IV. was zum Lehen nicht gehöret, dessen kan der dominus directus nicht beraubet werden. A. Collectæ publicæ, in determinatæ, die Reichssteuren ꝛc. E. Hieraus erhellet das nichtige fundament des V. VI. VII. argumenti, und zugleich, daß fälschlich asseriret werde, die Ritter hätten diese contributionen gegeben, da doch die Ritterschafft uno ore dem Keyser zum Autore macht. Nicht weniger fallen auf diese Weise die eingebildeten absurditäten im VIII. und IX. argument, denn man lässet ja dem Landes-Herrn die Vogtey-commoda, die Beeth- und Dorff-Steuren ungekräncket, nur räumet man dem Keyser über dasjenige, was nicht als ein annexum superioritatis angesehen wird, einige Gewalt ein, an male hat man auf Seiten der Stände noch nicht erwiesen, ja nicht einmal zu erweisen gedacht, da doch cardo rei hierauf beruhet. Das X. und XI. argument haben viel in sich, und so sensibles sie sind, so schwer sind sie auch nach denen gemeinen principiis zu resolviren, sind auch meines Wissens bißhero ohnangetastet geblieben, werde also unten trachten, sie aus meinen principiis zu heben. Das XII. ist nicht weniger zu verachten, denn ob man wohl Ritterschafftlicher Seiten hier immer mit Sixteni, Knichenii, Wehneri

und anderer authorität um sich wirfft, so wird doch dadurch die difficultät nicht gehoben, massen gewiß, und aus der Historie leicht zu erweisen ist, daß der Keyser vor sich ratione der Steuren, insonderheit der Reichs-Steuren nichts zu sagen gehabt, mithin es fälschlich vor ein reservatum ausgegeben wird, nicht weniger ist falsch, wenn überhaupt ohne distinction asseriret wird, die Steuren gehören nicht zur superiorität, alle, alte documenta weisen das Gegentheil und offenbar, daß sie vor ein pertinenz-Stück jederzeit gehalten worden, werde also auch dieses zu weiterer Untersuchung vorbehalten, nur zeige jetzt an, daß aus gemeinẽ Ritterschafftlichen principiis geantwortet werden könne, wenn ein defectus in persona concedentis sey gewesen, so sey doch derselbe durch Stillschweigen der Stände tacite approbirt und suppliret worden. vid. ratio octava Nobil. §. 11. Dieser Antwort ist auf der Stände Seiten noch nicht begegnet. In dem XIII. recurriret die offt begangene petitio principii. Das XIV. wäre sehr erheblich, wenn das suppositum nicht bloß allegiret, sondern auch erwiesen würde, allein ich dubitire sehr, ob es erwiesen werden kan, massen der Autor des ob allegirten Bedenckens bey Burgermeist. in Cod. Diplom. Tom. I. p. 1178. schon allzu kräfftig darauf geantwortet, mit welchem vollkommen einig bin. Das XV. argument ist überflüßig, denn die Ritterschafft will sich dieser

distinction hoc in casu nicht bedienen, hat sie auch nicht nöthig, also laufft alles auf assertionen hinaus, welche schon im vorigen argument enthalten sind, davon die Schwäche erst angezeiget. Man siehet hieraus, wie sehr nachläßig und ungründlich der Stände Advocaten in dieser wichtigen Sache verfahren, und wie der gröste Hauffen, ihre argumenten auf ohnerwiesenen, meistentheils ohnerweißlichen assertis beruhen.

13. Was gegen die Ritterschafft erinnert werden kan, ist nunmehro nöthig zu erörtern. Das erste argument supponiret entweder, daß die Ritterschafft quæstionirtes jus hätte ipso jure und ohne Keyserliche concession exerciren können, oder man setzet darinnen die Keyserliche concession voraus; Im ersten scheinet die Ritterschafft sich zu contradiciren, wenn sie behaupten will, collectas esse Regale non nisi ab Imperatoris nutu dependens, und doch hier die Keyserliche concession excludiret, hernach wird gleichfalls ohnerwiesen angenommen, daß aus dem exercitio juris collectandi in feudis Nobilium ein jus perpetuum, nec interitu familiæ extinguendum ihr acquiriret werde, es folget nicht, so lang diese famille lebt, haben wir die Steuerbarkeit, ergo auch nachdeme sie ausgestorben, diese consequenz negiren andere Stände, und doch wird sie ohne Probe in diesem argument vor infaillible angenommen, collectæ sind ein jus reale, ad quoscunque possessores transiens,

ſiens, poſito nehmlich, daß ſie rechtmäßig und in perpetuum acquiriret ſind, ins beſondere in dieſem Fall, daß das bißherige exercitium ein jus perpetuum gegeben, dantur enim etiam jura realia temporalia. Im andern Fall, wenn man Keyſerl. conceſſion voraus ſetzet, ſo wird wiederum, was noch in controvers ſtehet, vor ausgemacht angenommen, denn man negiret ja gegneriſcher Seiten, daß der Keyſer ein ſolch privilegium ertheilen könne, wird alſo durch dieſes Haupt-argument revera nichts erwieſen. Das ſimile von denen Kreiß-oneribus hat in facto ſeine Richtigkeit, iſt aber in præſenti materia ſehr diſſimile, denn bey Kreiß-oneribus iſt ausgemacht und inconteſtable, daß ſie in perpetuum, etiam mutato poſſeſſore in voriger Ordnung bleiben ſollen, welches aber von Ritter-Steuren noch ſehr diſputiret wird. Das II. Arg. taugt nichts, denn der Keyſer kan erſtlich nullo modo jura ſtatuum lædiren, zweytens wäre hier eine læſio directa, wie der Augenſchein lehret. Des III. arguments erſtes membrum, ob es wohl ein Haupt-Punct, iſt noch nicht erwieſen worden, ich habe auch erſt §. præc. erinnert, daß Steuren allerdings vor ein Stück der ſuperiorität zu halten, mithin behutſamer hätte verfahren werden ſollen; Das andere membrum ſoll entweder ſo viel ſagen, der Keyſer habe vor alten Zeiten auf die contribution der Ritterſchafftlichen Unterthanen ein jus quæſitum, und dieſes

vornehmlich durch Eintreibung des communis denarii exercirt, als hernach dieser abgekommen, und in eine andere Art verwandelt worden, hätte er mit diesem jure quæsito & abhinc multis seculis reservato frey umgehen, und es also der Ritterschafft in so fern assequiren können, oder es saget gar nichts, das letzte ist nicht zu vermuthen, bey jenem aber viel auszusetzen, denn erstlich ist ohnerwiesen, daß der Keyser ein jus quæsitum erhalten habe, zweytens, daß ihme durch gestattung des communi denarii ein solches eingeräumet worden, daß er damit nach Belieben walten könte, man kan ja überhaupt nicht sagen, daß dasjenige, welches von einer besondern convention und concession bey jeden special exercitio eintzig dependirt, ein jus radicatum gebe. Wenn bey dem IV. nicht wieder als gewiß angenommen würde, daß die Stände in denen vor 1521. ertheilten Lehen-Gütern diese Art collecten nicht exerciret, so wäre es richtig, so aber bleibet es petitio principii. Das V. hat seine Richtigkeit, aber die daraus gezogene consequenz ist sehr ohnrichtig, denn es folget nicht, ergo kan der Keyser die collectation der Ritterschafft geben, sondern nur, daß diese Güter von Rechtswegen der Stände matricular-Anschlag vermehren, folglich von ihnen zum Reich mehr contribuiret werden solle. Bey dem VI. ist nicht weniger vieles zu erinnern, davon nur zwey Proben anführen will; Erstlich sind die so häufig-

fig-und wichtige qualitæten der feudorum oblatorum noch nicht erwiesen, hernach könte in diesem Fall insonderheit von Ständen gesaget werden, wenn schon in feudis oblatis von der Lehens-constitution dieses jus collectandi nicht habe exerciret werden können, so sey doch per oblationem & constitutionem dominii directi, ein jus radicatum, adeoque inalienabile darauf eingeräumet worden, welches nach des Lehens Heimfall nothwendig zur Würcklichkeit kommen müsse. Das VII. argument wird von mir selbst, aber in gantz anderer Gestalt, gebraucht werden, denn wie man es bißhero angeführt, ist es unvollkommen, angesehen auch im Fall, wenn das suppositum zugegeben würde, doch dem tertio ein præjudicium durch dieses privilegium geschehen könte, denn es bleibet allezeit die Haupt-Frage ohnerörtert, ob nicht vorher, ehe die Güter in Ritterschafftliche Hände gekommen, die Stände das jus collectandi exerciret, und also nach der Lehens-apertur es auf sie zurück fallen müsse. So sind auch bey dem VIII. die effectus silentii noch nicht so klar gemacht, daß man darauf solche wichtige Sätze bauen könte, es ist bekant, sæpe taceri salvo jure suo, ferner kan man nicht sagen, omnia in conspectu Imperii fieri, was in der Stadt, wo Reichs-Tag gehalten wird, geschiehet. Das IX. hat alsdenn erst Grund, wenn vorher erwiesen wird, daß ein privilegium ächt und gültig

sey, massen unter der general confirmation der Reichs-Gesetze nur das, was statt haben kan, begriffen wird, wie denn andere Stände ratione ihrer Rechte eben so wohl dahin provociren können, als die Ritterschafft. Bey dem X. ist ja bekant, daß das privilegium an sich so sehr alt nicht, und man dessen initium exact weiß, gesetzt aber, daß die Ritterschafft auf Lehen-Gütern von ohndencklichen Jahren das jus contribuendi hat, so kan man doch Ständischer Seiten allezeit allegiren, daß sie es nur gehabt habe, weil das Gut einem membro von der Ritterschafft zugehört, und dieses jus wolle man ihr auch ohne præscription zugestehen, sed cum id, quod tantum respectu certæ circumstantiæ valet, absolute non valeat, & tantum præscribatur, quantum possessum fuerit, so könne man diese Verjährung auch nicht auf den casum aperturæ extendiren.

14. Die bißher angenommene Larve eines Sceptici hat mir so wohl gefallen, daß mich kaum resolviren kan, dieselbe zu quittiren, indem vielleicht sonst ein anderer an mir ein wohlverdientes jus talionis ausüben könte, wenn aber indessen auf der andern Seite bedencke, daß man von Baumeistern, die nur umreissen und tadeln, hingegen nichts bessers aufbauen, wenig halte, so hoffe entschuldiget zu werden, wenn ohngefehr anzeige, wie in connexion und Ordnung die Sache zu bringen, oder was mit Wahrscheinlich-

lichkeit gesaget werden könne, übrigens stelle des Lectoris judicio anheim, ob meine Sätze taugen oder nicht, ich selbst will weder eines noch das andere sagen: Ich habe oben in der Historischen Abhandlug von Reichs-Steuren num. 2. 3. 4. deutlich bewiesen, daß die Keysere jederzeit befugt gewesen, im Fall der Noth Steuren zu exigiren, insonderheit heut zu Tag, nachdeme militia mercenaria aufgekommen, welches Recht sich ausser der vim legis obtinirenden alt-hergebrachten Reichs-observanz auf die Pflicht, das Reich zu schützen, mithin die dazu erfoderende indispensable Mittel zu ergreiffen, gründet; Da nun jedes Recht eines Regenten, noch vielmehr desselben Pflichten bey denen Unterthanen eine obligation supponiren, so folget, daß alle Teutsche, insonderheit die unter dem höchsten Ober-Haupt stehende Stände verbunden sind, dem Keyser zu contribuiren. Dieses Recht an sich ist incontestable, die Art aber, wie es in exercitium und zu würcklicher Ausübung gebracht werden solle, ist in denen Reichs-Gesetzen determiniret, nehmlich daß es auf dem Reichs-Tag und mit Einwilligung der Stände geschehen solle, durch welche limitation dem Rechte selbsten nichts abgehet, massen in moralibus sattsam bekant, quod modus exercitii essentiam juris non tangat. Ich habe nicht ohne Ursache gesaget, daß Stände e. g. Chur-Fürsten, Fürsten, Grafen, Städte &c. principaliter nunmehro diese

Steuren zu bezahlen, verpflichtet seyn, weilen sie nach entstandener superiorität ihre Unterthanen repræsentiren, wiewohl auch der modus die Bezahlung zu thun denen Ständen nicht arbitrair ist, dann oben angezeigter massen erstlich der communis denarius, oder die Bezahlung aus denen Cammer-revenuen, hernach durch des Keysers Bewilligung auf öffentlichen Reichs-Tage die subcollectation der Unterthanen üblich worden, daß also die Stände auch hierinnen gebundene Hände hatten, welches sehr billig ware, massen die Landes-Herrn von denen Unterthanen zu Zeiten der eingeführten Landes-Hoheit so viel revenuen assigniret bekomen, daß sie davon, nebst Führung ihres Staates die Reichs-onera tragen kunten und solten, folglich ist durch die subcollectation der Unterthan nunmehro doppelt graviret, wozu des Keysers consens in alle Wege nöthig gewesen. Nun ziehet niemand in Zweiffel, daß die freye Reichs-Ritterschafft befugt gewesen, in ein corpus und Bündniß zu treten, und durch ein gemeinsames Directorium ihre publique Angelegenheiten besorgen zu lassen, weilen aber dieses Directorium keine besondere Einkünffte von ihren Unterthanen, nach Art der übrigen Reichs-Stände assignirt bekommen, vid. num. 9. und doch die Ritterschafft nunmehro einigermassen, wie andere getreue Reichs-Unterthanen verbunden, vid. num. 6. dem Keyser zu contribuiren, so muß der

Keyser

Keyser nothwendig ein Recht haben auf die Ritterschafftliche Unterthanen und Hintersassen, von denenselben Hülffe zu begehren, hat er dieses Recht, so ist ihm ja ohnbenommen, dem Directorio das privilegium zu ertheilen, daß es die zu dergleichen Reichs-Hülffe benöthigte Anlagen austheilen und eintreiben soll, und zwar ohne Unterscheid von allen Gütern, es seyn Reichs-oder mediat-Lehen, oder allodia, weil doch alle zu dem Reiche gehören, par consequent in einerley obligation stehen, zu des Reichs Nothdurfft zu concurriren. Ja, da diese obligation sehr alt, und mit dem Reiche selbst entstanden, so ware auch der Keyser befugt, dieselbe den Ritterschafftlichen corpori in so fern abzutreten, und auf ewige Zeiten zu überlassen, wenn also ein von andern Ständen zu Lehen rührendes Gut heimfällt, so hafftet doch ex jure ab Imperatore cesso die obligation, der Ritterschafft die einmahl eingeführte contribution zu bezahlen, ohnveränderlich darauf, ohne daß denen Ständen dadurch ein præjudiz zuwächset, denn der Keyser hat beständig das Recht gehabt, diese contributionen zu prætendiren, folglich haben sie denen Ständen niemahlen eigen zugehört. Dieses ist die raison, warum Wehner, Klock, Struve und alle in Staats-Sachen erfahrne Publicisten sagen, ratione collectarum Imperialium seyn die Stände als meri executores anzusehen, die also nicht vor sich, nicht in ihrem Nahmen,

nicht ex effectu superioritatis territorialis proprio die Reichs-Steuren einfodern, sondern ex potestate ab Imperatore & Imperio ipsis delegata, istiusque nomine. Es lässet sich ferner, daß diese Einfoderung der Reichs-Steuren von der Landes-Hoheit keineswegs dependire, incontestablement daraus erweisen, weil vor diesem, da die Landes Hoheit zu ihrer Reiffe gekommen, diese subcollectatio nicht erlaubt ware, sondern von den Keysern erst auf öffentlichen Reichs-Tag de Anno 1543. art. 24. accordiret werden muste, noch vielmehr, weil vor diesem wegen des gemeinen Pfennigs denen Ständen ohne des Reichs, oder vielmehr des Keysers consens nicht einmahl erlaubet gewesen, mit denen Unterthanen sich zu vergleichen, sondern es Anno 1542. zu Speyer NB. allein auf dißmahl, wie die Worte des Recessus lauten, vergönnet worden, ob wohl anderer provincial Nothdurfft halber dergleichen Vertrag ihnen ohnverwehret bleibet, man lese mit Bedacht den art. 53. welcher in dieser Sache ein grosses Licht giebet. Endlich weil noch heut zu Tag nicht nach Belieben des Landes-Herrn eine Summe eingetrieben werden kan, sondern nur so viel, als dem Keyser in comitiis accordiret worden. Was denen Ständen niemahlen eigen zugehöret, und worauf der Keyser ein unstreitiges Recht hat, das kan per privilegium an andere wohl verliehen und in so fern abgetreten werden. Atqui Jus

exi-

exigendi has Imperii contributiones &c. E. Dieses argument ist incontestable, das erste membrum des Grund-Satzes ist bereits erwiesen worden, nicht weniger das andere des Keysers Recht betreffend; Was er vor diesem immediate thun kunte, das ist ihm ohnverwehrt auf ein corpus, auf ein gewisses Directorium zu transferiren, welches hierinnen seine vices vertritt, man nehme z. E. das Lehen-Gut A. in der Graffschafft C. hierauf ware der Keyser befugt, præsupposita necessitate, præsuppositis etiam aliis requisitis eine Reichs-Steuer zu fodern, so wohl in alten, als neuern Zeiten, dieses Recht besser exerciren zu können, committiret er dem Ritterschafftlichen Directorio, daß es diese contribution einziehen solle. Wer wolte zweiffeln, daß er auf solche Art von seinem Rechte disponiren kan? Wir sehen ja, daß er gleicher Weise von tausend Regalibus disponiret hat, ja daß durch dergleichen dispositionen die gantze superioritas territorialis entstanden, also bleibet diese cessio gültig, und weil er auf ewig auf contributionen ein Recht hat, so kan auch diese cessio ewig bleiben. Man setze nun ferner, A. sterbe aus, und falle an den Lehens-Herrn zurücke, so bleibet ja doch des Keysers Recht darauf ohngeändert, weil A. beständig ein Stücke des Reichs bleibet, ob nun der Keyser dem Lehns-Herrn zum executore seines Rechtes macht, oder das Ritterschafftliche Directorium, ist einerley, dieses

præju-

præjudiciret den Lehens-Herrn gar nicht, erstlich, weil ihm die superiorität kein Recht giebet auf diese Reichs-Steuren, per dicta, hernach er doch von diesen Steuren nichts profitiret, sondern sie dem Keyser lieffern muß, gleich wie jetzo auch das Ritterschafftliche Directorium thue. Nur scheinet, auf solche Weise werde dem Keyser ein illimitirtes contributions-Recht zugesprochen, wenigstens auf Ritterschafftlichen Gütern, woauf zu antworten, daß dieses mit nichten geschehe, sondern daß hier der obenangezeigte modus supponiret werde, nehmlich der Keyser kan contributionen prætendiren im Nothfalle, alle Unterthanen sind dieselbe zu geben verpflichtet, aber mit einmüthigem consens und Vergleich derjenigen, die Unterthanen sind, oder dieselbe repræsentiren wird diese prætension zur Würcklichkeit gebracht. Nun repræsentiret aber das Ritterschafftliche Directorium durch des gantzen Ritter-corporis und des Keysers consens das corpus, und die darunter stehende Unterthanen, mithin muß der Keyser mit dem Directorio handeln, wie denn, wenn das gantze Reich in comitiis eine Reichs-Steuer verwilliget, allezeit der Keyser erinnert wird, weil die Ritterschafft auf Reichs-Täge nicht kömmt, mit ihnen besonders zu tractiren, gleich wie nun was durch special-Handlung, zum Exempel auf Creiß-Tagen von Schwäbischen Ständen dem Keyser accordiret wird, welches offt zu geschehen pfle-

pfleget, doch eine Reichs-Steure bleibet, also sind auch die Ritterschafftlichen subsidien Reichs-Steuren, ob sie schon extra locum Comitiorum & citra Comitiales tractatus verwilliget werden.

15. Bißher geführten Beweiß zu ergäntzen, und ausser Anfechtung zu setzen, scheinet nöthig zu seyn, noch zwey difficultäten aus dem Wege zu räumen. Erstlich kan man auf Seiten der Stände einwenden, es sey doch wenigstens nunmehro die Eintreibung dieser Reichs-collecten von denen Unterthanen ein pars superioritatis territorialis, nachdem sie in dem Reichs-Abschied de Anno 1543. denen Ständen vergönnet worden, mithin sey denen Ständen keineswegs mehr indifferent, ob der Keyser sie ihnen lasse, oder einen andern gebe, allerdings werde durch das letztere ihre nunmehr formirte Hoheit vermindert, und bleibe dahero das allegirte Ritterschafftliche privilegium ohnbillig; Hierauf ist zu wissen, daß dieses die Ursache sey, warum in den Leopoldinischen privilegio der terminus a quo dieses privilegii von Anno 1521. gesetzet, und nur auf diejenige Güter extendiret worden, welche vor gemeltem Jahr zu Lehen gegeben werden, conf. num. 9. Weil nun zu dieser Zeit der superiorität und dominio directo ratione der Reichs-Steuren nichts annectiret gewesen, und man von dieser subcollectation nichts gewust, mithin auch dieselbe auf denen

nen vorher verliehenen Lehen nicht hafften, oder pro parte, feudo ad dominum directum reverso, cum dominio directo consolidanda gehalten werden kunte, Anno 1543. aber die executio collectarum Imperii erst pro parte superioritatis angenommen werden kan, so folget ohne Zweiffel, daß ratione der Anno 1521. schon verliehen gewesenen Güter die Lehen-Herrn auf die Reichssteuren mit Recht keinen Anspruch haben, sondern der Keyser ohngebundene Hände habe, nach angezeigter Ordnung damit zu walten, woraus noch mehr und deutlicher erhellet, daß dieses privilegium mit nichten in præjudicium tertii tendire, weder subditorum, weil diese einmahl zu des Reichs contributionen verbunden sind, noch Statuum, horum enim nullum jus ex duplici capite h. & præc. §. apparet, hiezu kömmt nun die dritte raison, wodurch Statuum interesse removirt wird, weil diese Güter in die Reichs-matricul de Anno 1521. nicht gekommen. conf. num. 11. Mithin wenn bey dieser der Sache historischer Beschaffenheit der Keyser nicht auf solche Art disponiret hätte, so würde er um seine Reichssteuren gebracht werden, denn die execution würde man ihme selbsten schwerlich gestatten, von selbsten würde man den Anschlag nicht erhöhen, die Veränderung der matricul aber möchte von allzulanger Hand, vielleicht auch in Ewigkeit nicht practicable seyn, wodurch also dem Keyser, und durch ihm dem Reich Schaden ge-

geschähe. Hiemit ist zugleich der Frage vorgebauet, ob denn nicht wenigstens der Keyser verbunden, oder auch nur befugt sey, nach geschehenem Heimfall denen Ständen die disposition über diese Reichs-Steuren zu übergeben; Denn jenes kan so gar nicht supponiret werden, daß vielmehr rationes suasoriæ & Politicæ vorhanden, welche erweisen, der Keyser könne es salvo Imperii jure nicht geben. Dieses aber gehet deßwegen nicht an, weil nun einmahl das Ritter-Directorium durch Cæsarea privilegia ein jus quæsitum erhalten, und gleichwie jederzeit der successor so wohl in regno electivo, als successivo facta antecessoris obligatoria & justa zu halten verbunden ist, so kan kein Keyser der Ritterschafft diese wohl hergebrachte Rechte entziehen.

16. Zweytens kan Gegnerischer Seiten gesaget werden, wenn man auch der Ritterschafft und dem Keyser einräumen wolte, was bißher zu justificirung ihres privilegii beygebracht, so erweise doch alles nur, daß die Reichs-Steuren noch exigiret werden können in eröffneten Lehen, nicht aber, daß die Ritterschafft zu ihrem privat-commodo, und die zu subsistenz ihres corporis erfoderende Kosten daraus ziehen könne. Allein diese objection ist schon num. 6. præoccupiret worden, indem erinnert, daß die einmahl statt der persönlichen Dienste eingeführte contribution dergleichen Unkosten und precieuse Befassung noth-

nothwendig nach sich ziehe, und also hier billig appliciret werden müsse, was man insgemein saget, quicquid locum habet ratione principalis, idem etiam ratione accessorii. Ich habe gleichfalls oben gezeiget num. 7. daß wegen dieser Reichs-charitativ-Hülffe auf conservations-Mittel, auf Erlangung privilegiorum, auf gemeine contribution und dergleichen habe gedencken müssen. Beyde Puncten erfodern ein besonder collegium, welches sich communis causæ annehme, mithin salariret werden muß, die Schützung dieser privilegiorum gegen impugnirende erfodert processe, Consulenten, Advocaten, Secretarios, niemand dienet umsonst, also muß man abermahlen Geld haben, wegen der Reichs-subsidien selbsten werden Zusammenkünffte, deliberationen, Rittertäge &c. also wiederum neue Unkosten erfodert. Wer siehet also nicht, weil man die Ritterschafft durch eingeführte Geld-subsidien in solche Weitläufftigkeit und kostbare Verfassung gebracht, so müsse man ihr auch zu derselben Bestreitung eben die Mittel vergönnen, welche zu jenen erfodert werden, sintemahlen eines aus dem andern fliesset, und eines ohne das andere ohnmöglich seyn kan. Und wozu dienet diese Weitläufftigkeit? Es ist genug, daß der Keyser ihnen vergönnt, die von Unterthanen eintreibende Reichs-contributionen zu diesem Endzweck zu verwenden, de ipsius agitur præjudicio, non de Statuum, wie erst gezeiget

zeiget worden, also haben auch die Stände sich darum zu bekümmern, keine Ursache.

17. Auf solche Art düncket mich, connectire alles ziemlicher massen, indessen will doch zum Uberfluß noch einen neuen Beweißthum suppeditiren. Oben habe viele Proben angeführet, da die Stände dem Keyser gleich zu anfang des XVI. Seculi gebethen, mit der Ritterschafft zu tractiren, und sie zu einen gemeinen Beytrag zu des Reichs Nothdurfft, und zwar mit diesem mercklichen Anhang: nach Beschaffenheit ihres Vermögens, zu bewegen, conf. num. 4. Man findet noch in dem Reichs-Abschied de Anno 1543. §. 28. davon ein schönes Exempel, da der Keyser saget, wie er auf unterthäniges Bitten und Gutdüncken der Stände von der Ritterschafft zu Schwaben, Francken und am Rhein mit Gnädigen Fleiß suchen und begehren lassen wolle, daß dieselbe ihr Hülff und Geld auch zu gemeines Reichs Geld kommen und antworten lassen; Diesen Vortrag hat sich endlich die Ritterschafft nach vielen tractaten das erste mahl Anno 1532. gefallen lassen, und zwar wie von Ständen einmüthiglich desideriret worden, nach proportion ihres Vermögens, vid. num. 5. Wodurch geschehen, daß die Ritter-Güter in eine gemeine matricul gezogen, und nach derselben der Steuer-Anschlag eingetrieben wurde, da nun mit consens der Stände und des Keysers die Steuren auf alle Güter, mithin auch in-

sonderheit auf Lehen geleget worden, und zwar eine solche Steuer, womit zur selben Zeit die Superioritas, oder das dominium directum nichts gemein gehabt, vid. num. 14. so ist keine raison vorhanden, warum der Keyser nicht befugt seyn solte, diese einmahl mit des Lehen-Herrn consens auf dem Gut hafftende Steuren perpetuirlich zu machen, auch auf den Fall des eröffneten Lehens. Denn jure sind sie einmal imponiret, jure sind die Güter und Lehen in die matricul gebracht, hat also das Ritterschafftliche Directorium ein jus quæsitum auf die fallende Steuren erhalten, nur ist die Frage an in perpetuum? Antwort: Der Keyser hat das Recht, privilegia zu ertheilen, wenn jura tertii dadurch nicht lædiret werden, also kan er auch sagen, daß die in Ritterschafftliche matricul einmahl gebrachte Güter beständig dahin contribuiren sollen, weil an solcherley contributionen die Stände nichts zu fodern, mithin auch in diesem Fall keine læsion zu allegiren haben, add. num. 14. Dieses Neben-argument kan man nach obigen fundamenten wohl justificiren, doch halte mich dabey nicht auf.

18. Nunmehro lassen sich num. 10. allegirt- und num. 12. ohnbeantwortet gelassene difficultäten mit leichter Mühe solviren, nehmlich das X. Arg. ist theils falsch, in so ferne allegirt wird, man könne das Alterthum der Ritterschafftlichen Directorial-contribution nicht erweisen,

weisen, welches von mir num. 9. und im vorhergehenden zur Genüge geschehen ist, theils gründets sich auf exceptiones de jure tertii, denn nach der Stände hypothesi wäre die Ritterschafft zu denen Reichs-und Creiß oneribus allerdings absolute verbunden, davon wir num. 4. & præc. Spuhren sehen, mithin ist keine contradiction, wenn κατ' ἄνθρωπον, nach der Stände eigenen philosophie wieder sie argumentiret wird, ob die Ritterschafft dadurch einen andern principio domestico zu nahe trete, ist extra limites controversiæ, theils setzet es falsche supposita zu Grunde, denn die Ritterschafft prætendiret mit nichten, daß diese subsidien eine res meri arbitrii seyn, und ihr frey stehen solle, sie zu geben, oder abzuschlagen, ich will die Sache lieber mit Burgermeister als meinen Worten exprimiren: Diejenige bemühen sich vergebens, welche vorgeben, daß die charitativ-subsidien ex mero & puro arbitrio der Ritterschafft herrühreten, und also das Ritter-corpus kein interesse habe, über die von Potentioribus entzogene collecten sich zu beschweren, als welche dem Keyser nur um so viel weniger verwilligen dörffe und könne. Vielmehr bezeugen Tubingenses apud Besoldum, daß selbige ein insigne und in ipsis prædiis radicatum jus Cæsareum seyen, die an statt der ursprünglichen Ritterdienste Cæsari geleistet werden, dawieder extradirende reversalien nichts vermögen, wie Limnæus und Coccejus

 asseri-

asseriren, und meinen, daß solche charitativ-subsidien von gleicher Schuldigkeit, als der Reichs Ständen Reichs- und Creiß-Steuren seyn, als mit welchen eben so wohl ein gewisses quantum verglichen werde, da dann die reversalien statt der Reichs- und Creiß-protocolla und Abschied wären, vid. Durus. in Thes. Jur. Equ. Tom. I. pag. 39. Damit aber dieses niemand bizarre oder ohnbegreifflich vorkommen möge, so ist zu mercken, daß man wegen originaire obligation zu personal-Diensten nicht sagen könne, die Ritterschafft sey absolute verbunden, heut zu Tag Geld-subsidien zu præstiren, und daß in dieser Absicht ihr bey jeder Geld-leistung reversalien gegeben werden; nachdem aber wegen veränderten Kriegs-Gebrauch heut zu Tag nicht practicable ist, daß der Keyser sich mit ihrer personal-Erscheinung vergnüge statt der gewöhnlichen Lehen-Dienste, so bringet der Zeiten Veränderung nunmehro wenigstens eine hypothesische obligation mit sich, Geld zu geben, weil sonst der Keyser der Lehen-Dienste gantz beraubet wäre. Was im XI. argument urgiret wird, ist num. 16. copiosissime abgelehnet, nicht weniger, was auf das XII. zu sagen, num. 14. und 17. angezeiget worden, nehmlich der Keyser habe allerdings ein jus collectandi, das der Landes-Hoheit annectirende könne jenes nicht excludiren, welches alles jetzo keines weges wiederhohle. Endlich lässet sich aus bißher

sup-

suppeditirten principiis leichte judiciren, ob dieses privilegium mandati sine clausula mainteniret, ob von denen Ständen eine turbatio antiquæ possessionis, ob, daß diese collecten nicht einmahl Reichs-Steuren seyn ꝛc. allegiret werden könne ꝛc. davon aber mich weiter zu expliciren, weder Zeit, noch Raum, noch Willen habe.

II. Philosophische Betrachtung der menschlichen Freyheit.

§. 1.

MAn hat Ursache sich zu verwundern, daß die Menschen in Erkäntniß ihrer Seele und derselben Eigenschafften noch so wenige Gewißheit haben, da man doch davon alle Stunden und Augenblicke bey sich ohne Mühe Erfahrung haben könte, wer aber eines theils der meisten Unachtsamkeit und Ubereilung, andern Theils der übrigen Neubegierde ansiehet und in Erwegung ziehet, wie nicht selten zu geschehen pflege, daß man die Erfahrung nicht ohnpartheyisch, und wie sie vor Augen lieget, sondern nach vorher gefaßter Meynung beurtheile, der wird von dieser fast allgemeinen Unwissenheit den Ursprung wohl finden können; Dem

Herrn von Leibnitz und seinen Nachfolgern gebühret der Ruhm, daß sie die Bahn gebrochen, und wo sie das Ziel selbst nicht getroffen, wie denn auch die grössesste Leute deswegen, weil sie Menschen sind, Fehler begehen, doch zu gründlicher Erforschung Gelegenheit gegeben haben. Ich werde dißmahl mich allein bey der Freyheit aufhalten, und dieselbe trachten in Richtigkeit zu setzen, welches zu erhalten mich so wohl anderer als meiner eigenen Erfahrung bedienen, mich auch wenig bekümmern werde, weme die Erfindung dieser Wahrheit zukomme, wenn nur übrigens meinen Endzweck erreiche, so viel versichere, daß allein die Vernunfft, nicht das Ansehen der ohntrüglich seyn wollenden zu meinen Führer erwehlet habe.

§. 2.

Es ist ein gemeiner und von Weltweisen so wohl als allen Menschen erkanter Satz, daß eine Freyheit in des Menschen Seele sey. Die Stoicker und Aristotelici, welche der fatalität sonsten so grosse Gewalt zuschreiben, haben doch davon den Menschen ausgenommen, und gemeynet, die Nothwendigkeit finde sich so gar aller Orten, daß sie auch gleich auf die Entschliessungen des Willens folge, nur allein bleibe sie nach, wo und so lange die Seele deliberire, selbst Epicurus hat in seinem der Freyheit so sehr zuwieder streitenden systemate seine atomos so eingerichtet, daß sie bestehen können möchte, und ob wohl

seine

seine Erfindung lächerlich aussiehet, wie Jaquelot in seinem Buche de l' Existence de Dieu weitläufftig zu erkennen gegeben, so nimmet man daraus doch wahr, daß er gemeinet, seine philosophie könte nicht Grund haben, wenn er nicht der Freyheit Raum lasse, und ob gleich einige, wie Cicero, die Vorsehung oder præ determination GOttes, derselben Vorsehen entgegen, gesetzet gehalten, so wollen sie doch nach dem Zeugniß Augustini lieber jene leugnen, als zum Nachtheil der Freyheit annehmen. Die allgemeine Uberzeugung giebet denenjenigen, welche sich einen rechten Begriff von GOtt und seinen Vollkommenheiten gemachet haben, keinen schwachen Beweiß vor die Freyheit, und kommet daher, daß wenn man sich einigen, die derselben zu nahe treten, entgegen setzet, man selten die Freyheit zu beweisen bemühet ist, sondern allezeit, als eine in der Erfahrung zum Uberfluß gegründete Wahrheit anführet.

§. 3.

Nicht allein aber die Gewißheit, sondern auch der aus dem Gegentheil fließende Schaden hat die Menschen zu solchen einmüthigen Beyfall bewogen. Ich will jetzo nicht gedencken, daß dadurch die Nothwendigkeit menschlicher Handlungen alle moralität, nihil honestum est, quod ab invito, quod a coacto fit, saget Seneca, alle Straffen und Belohnungen aufgehoben werden, ich will nicht sagen, daß wir dadurch zu

Machinen und allein leidenden Substanzen gemachet werden, vielweniger daß GOtt auf solche Art denen Menschen einen unwahren Begriff eingepräget, sich selbst aber zum Urheber des Bösen gemachet haben würde, welches seinem Wesen zuwieder, denn dieses ist alles noch Zweiffel unterworffen, wie Bülffinger in Dilucid. Metaph. angezeiget, und Collin in seinen Recherches sur la liberté de l' homme mit grosser Confidence wiederleget, sondern mich wiederum auf die Erfahrung beruffe, ob nicht eine bey gemeinen und des Nachdenckens unerfahrnen Leuten eingewurtzelte Meynung von der Nothwendigkeit viele nachtheilige Folgerungen haben kan, daß sie sich ohne auf die wahre Mittel oder den Ausgang zu bedencken den Lauff und Zug ihrer affecten und Neigungen überlassen, wie mir, vielleicht auch andern dergleichen Exempel nicht uubewust sind; Wie wenige sind aber unter denen Menschen klug? folget nicht der grösseste Theil seiner passionen, und gesellet sich dadurch zu den unvernünfftigen Pöbel? auch wie viele würden also durch dergleichen Lehren aus den Schrancken zu treten bewogen werden.

§. 4.

Ohngeachtet aber dieser vor die Freyheit streitenden Vortheile, kan man doch nicht in Abrede seyn, daß ein Aufmerckſamer viele Knoten noch dabey findet, davon einige aus Vorsatz

aus-

ausgebrüthet, andere wieder Willen und unschuldiger Weise durch nicht wohl geprüfete Redens-Arten hervor gebracht werden; wohin insonderheit gehöret, was Hobbes, Spinosa und Collin in angezogenen Recherches sur la liberté de l' homme vorgebracht haben, welchen sich Jaquelot und Clarck de l' Existence de Dieu, und insonderheit in seinen remarquen über Collins Gedancken entgegen gesetzet. Denen unter den Heyden gefundenen Ketzern opponirte sich Augustinus in Libro de civitate Dei mit vieler und bündiger Gelehrsamkeit, unter welche Classe diejenigen rechnen solle, welche denen temperamenten und daraus fliessenden affecten so grosse Gewalt zuschreiben, daß denen Menschen ausser einer elenden spontaneität nichts mehr übrig bleibet, daß man die Freyheit des Willens allein zu einer independentz vom Verstande, die affecten aber übrigens so mächtig machet, daß es wie bey denen Stoickern heisset: volentem ducunt, nolentem trahunt, oder wie bey einem ist, welcher sich einmahl der wilden See anvertrauet, in der Absicht nach Holland zu fahren, ob ers schon nicht ändern kan, sondern das Schiff dem Winde überlassen muß, so will er doch, weil er nach Holland kommet; also der Mensch, indem er etwas thun will, wird nach dieser Meynung durch seine affecten dahin geschleppet, und ob ers wohl nicht ändern kan, so will er doch, und dieses ist die Freyheit, aber eine sehr

elende Freyheit, wodurch wiederum der Tugend-Weg sehr geschmälert, und lasterhafften Gemüthern Thor und Thür zu sündigen auffgeschlossen wird. Ich werde aber unten Gelegenheit nehmen von dieser Sentenz zu sprechen, ietzo will meine eigene Sätze vortragen.

§. 5.

Ich setze die Freyheit darinnen, daß in der Seele eine primitiva movendi vis oder eine Krafft sich von sich selbst, ohne äusserlich oder innerlich eine andere würckende Ursache zu haben, anzutreffen, denn gleich wie derjenige, welcher bloß leidet, und durch Würckung äusserlicher Ursachen in Bewegung gebracht wird, vor eine Machine, und gezwungenes Wesen angesehen wird, also muß im Gegentheil derjenige frey seyn, welcher ein principium actionum in sich hat, weil er alleine vor den Urheber seiner Handlungen zu halten, weil er und kein anderer würcket, folglich auch wenn er wolte, die action unterlassen könte; denn da er das principium agendi in sich hat, und von andern Dingen nicht leidet, so kan er respectu ihrer, diese action auch unterlassen, oder eine andere thun, und wenn er also und nicht anders agiret, so agiret er ja ungezwungen, eben weil er agiret, und sich selbsten determiniret, ist also die Handlung nichts als eine Ausübung, ein exercitium und deductio ad actum dieser in ihme wohnenden Krafft zu agiren. Wer siehet nicht, daß solcher

gestalt Clarck recht gehabt, wenn er ein agens necessarium vor eine contradiction gehalten, denn eben weil es nothwendig würcket, so würcket es selbsten nicht, sondern diese Würckung wird vielmehr von einem andern hervor gebracht, gleich wie zum Exempel ich nicht sagen kan, die Stellung des Zeigers sey eigentlich eine Würckung der Uhr, denn die Uhr wird zu dieser Bewegung von denen Gewichten genöthiget, und da diese Gewichte wieder nicht von sich selbst würcken, sondern durch andere äuserliche Ursachen genöthiget werden, so kan man auch ihnen eigentlich die Würckung nicht zuschreiben, und auf solche Weise gehet es in infinitum, biß ich auf den primum motorem komme, welcher aus einer ihme ursprünglich zukommenden Krafft würcket; Hieraus fliesset, daß GOtt die höchste Freyheit besitze, weil alle Wirckung von ihm ursprünglich herkommet, und nichts ausser GOtt ist, oder ausser seinen Wesen, welches ihn nöthigen könte, seine Handlungen, seine Gedancken, seine Rathschlüsse kämen von ihme ursprünglich, und ob sie gleich einerley, unveränderlich, so kommet doch dieses wiederum allein von ihm und seinen allervollkommensten Eigenschafften, und daß er nicht anders thut, geschiehet, weil er nicht will; sein Wille aber ist ein Göttlicher, ein vollkommen- und weiser Wille, gleich wie nun seine Allmacht dadurch nicht Noth leidet, weil

er

er nicht contradictorische Dinge thut, so leidet auch seine Freyheit nicht noth, weil er nichts un- unvollkommenes thut, sondern eben deswegen ist er GOtt, weil an ihn alles gut ist, dieses hat schon Augustinus in L. V. Cap. X. de civit. Dei berühret, und kan von keinem, der seiner Vernunfft Platz giebet, und die Sache gründlich untersuchet, geleugnet werden.

§. 6.

Wenn dahero in unserer Seele eine solche Krafft, eine Bewegung oder einen Gedancken oder Veränderung (man kan es nennen wie man will, denn ich sehe hier auf die Sache) hervor zu bringen, vorhanden ist, so ist in unserer Seele unwidersprechlich eine Freyheit; ich bekümmere mich gar nicht, ob diese Freyheit den Willen oder den Verstand zuzueignen, oder ob es eine besondere Krafft der Seele, worzu es Lock zuerst in seinem Buche de intellectu hum. und nach ihn Clericus und viele andere gemachet, sich aber darinnen vielleicht selbst nicht verstanden haben, ich suche die Freyheit in der Seele, und bin vergnügt, sie darinnen gefunden zu haben. Die Heyden sind schon auf diese Spuhren gekommen, und je mehr sie der Freyheit das Wort reden wollen, je mehr haben sie ihr eine vim agendi zugeeignet. Daß die Chaldäer ein principium motus in die Seele gesetzet, ist nicht zu verwundern, weil sie dieselbe nach Pselli Zeugniß pro parte divinæ naturæ gehalten, auf welchen Schlag schier auch

Pytha-

Pythagoræ Meynung eingerichtet ist, dann nach derselben war die Seele ein numerus se ipsum movens, dieser numerus oder mens aber, wie es Plutarchus de placitis philosophorum IV. 2. interpretiret, ist aus dem göttlichen mente heraus geflossen, dieser letzte grosse Irthum ist denen blinden Heyden meistens gemein gewesen, indessen siehet man doch, wie sie, die Freyheit zu conserviren, der Seele allezeit eine Krafft beygeleget. Unter denen Griechen war wohl Thales nach Plutarchi Meynung l. c. der erste, der die Seele eine naturam se ipsam moventem genennet, welcher definition Plato in seinem X. Buche de Rep. beygefüget, & alias res, und diese beyde Kräffte mit vielen Gründen bewiesen, welcher sich, nachdem diese Meynung lange Zeit im Schwange gegangen, endlich Aristoteles in Lib. de anima Lib. I. Cap. 4. mit vielen obwohl schlechten argumenten entgegen gesetzet, wie man solche beym Thoma Stanlejo in seiner Hist. philos. p. 12. und 466. weitläufftig finden kan; seine Haupt-Raison ist gewesen, weil die Seele nicht von sich, sondern von andern Dingen auser ihr in Bewegung gesetzet wird, welches lauter Folgen sind seines Haupt-Satzes, nach welchen er die Seele einer tabulæ rasæ vergleichet, in welcher nichts anzutreffen, was nicht von aussen hinein kommet, allein, wenn dieses principium so rohe gebrauchet wird, so wirfft es alle Freyheit übern Hauffen, denn eine bloß leidende und von andern Dingen allein und

stets

stets in Bewegung gesetzte Substantz ist eine Machine und ein nothwendiges Wesen, daher man sich wohl in acht zu nehmen, daß man nicht durch übereilte Erkiesung eines solchen principii einer andern importanten Meynung Abbruch thue. Cicero in seinem Buche de fato Cap. II. hat die Sache viel gründlicher gefasset, und die Meynung der Alten angenommen, seine schöne Worte lauten also: Ipsius individui ea est natura, ut pondere & gravitate moveatur, eaque ipsa est causa, cur ita fertur; similiter ad animorum motus voluntarios non est requirenda externa causa, motus enim voluntarius eam naturam in se ipso continet, ut sit in nostra potestate, nobisque pareat, nec id sine causa, ejus enim rei causa ipsa natura est. Das gantze X. und XI. Cap. verdienen mit Aufmercksamkeit gelesen zu werden; der Platonische Philosophus Jamblichus hat die Sache noch besser eingesehen, so wohl in seinem potreptico Cap. 3. als in seinem Buche de Myster. Ægypt. Sect. VIII. Cap. VI. & VII. eignet er dem Menschen ein principium actionum suarum & potestatem propriam per se eligendi bona & fugiendi mala zu, insonderheit hält er davor, der Mensch habe zwey Seelen, davon die eine à primo νοητῷ herkomme, und von der Macht des Schöpffers etwas participire, dahero von allen Zwang frey sey, und eine innerliche Krafft habe Gutes zu thun, hieraus fliesse auch das Böse, und könne mit nichten denen

Göt-

Göttern beygemessen werden. Die neuern Scriptores haben diese bey denen Heyden noch im Dunckeln gelegene Wahrheit angenommen und deutlicher vorgestellet, unter welchen der erste King in seinem Buche de origine mali, davon der Extract in der Histoire des ouurages des savans de anno 1699. pag. 1. zu lesen, seyn mag, deme Clarck, ob wohl mit mehrerer force und Deutlichkeit, in offt angezogenen Büchern nachgefolget, noch neulich auch Wallaston in dem unvergleichlichen Wercke, welches er Ebauche de la religion naturelle nennet, seine Worte sind: L'etre, qui n'a pas une liberté, qui tire son origine d'un principe interieur de choisir par soi même, & d'agir conformement a ce choix, cet etre, dis je, n'agit, supposé même qu'il agisse, qu'etant necessité par une force exterieure, qui agi par luy. Un etre qui agit ainsi n'est reellement, que le simple instrument d'un autre etre, qui le necessite a agir. On ne peut pas proprement dire de luy qu'il agit, mais qu'il est agi, l'acte est l'action de l'agent, & non pas de l'instrument, que cet agent force a l'action.

§. 7.

Ich habe mit gutem Bedacht diese Worte ausgeschrieben, nicht allein, weil sie den Kern des gantzen Sujets deutlich vorstellen, sondern auch, weil man daraus erkennen kan, wie weit die Autores gegangen, nemlich sie wolten per indire-

ctum

ctum entweder ab effectu oder è contraria absurditate darthun, daß in der Seele eine solche bewegende Krafft wohne; Clarck ist noch weiter gegangen, und hat auch die Möglichkeit einer solchen Krafft positive erwiesen, ich hoffe aber, es werde mir jedermann Beyfall geben, daß dadurch derselben Würcklichkeit noch nicht erwiesen sey; einem Spinozisten, Atheisten und Fatalisten kan etwas vernünfftig vorkommen, was wir vor absurd halten, oder wir abhorriren bißweilen einen effect, welchen sie würcklich annehmen; also muß man communia principia suchen, und solche, die nicht Wahrheiten, welche noch in Zweiffel gezogen werden, supponiren, und dieses ist dasjenige, welches mir vorgesetzet, und nunmehro ausführen will.

§. 8.

Wenn wir genau auf uns Acht geben, und wie in unserer Seele alles zugehet, so wird sich diese Krafft augenblicklich zeigen, indem wir uns general-ideen von etwas machen z. E. von der Gerechtigkeit, so würcket unsere Seele etwas, wovon der Grund in ihr ohne Zweiffel zu suchen, es geben zwar die äuserliche Handlungen der Menschen, und die Betrachtung des nexus, welchen die Natur unter die Menschen gestifftet, darzu die erste Gelegenheit, allein das abstractum, Gerechtigkeit, ist nicht ausser uns, auch nicht formaliter in gemeldten nexu verborgen, sondern die Seele hat mit der ihr beywohnenden Krafft dassel-

dasselbe produciret. Wenn man meditiret, eine Beschreibung einer Sache zu wege zu bringen, so zeiget sich diese Krafft der Seele geschäfftig, sie krieget zwar von äuserlich- und innerlichen Vorstellungen immer materie oder Gelegenheit, diese definition zu extruiren, aber die Combination der ideen, die Ordnung, die Wahl ist ihr ursprünglich zuzuschreiben. Wer ist sich nicht dessen aufs genaueste bewust? und wer zweiffelt also daran? Wer zweiffelt, der sage mir doch eine causam integram præcedentem, woraus dieses abstractum, diese definition in ihrer Forme, wie sie sich nunmehro præsentiret, entstanden, wenn er der Seele eine vim insitam & primitivam abspricht, so wird er nicht auskommen.

§. 9.

Ferner siehet man, daß einer, den das beschwerliche Podagra zu Bette geworffen, und dem die geringste Bewegung den empfindlichsten Schmertzen verursachet, dennoch bey sich eine Begierde hegen kan, spatzieren zu gehen, ja er stellet sich die Lust, welche er daraus geniessen würde, sehr deutlich vor. Wer durch einen Sturm auf der See in augenblickliche Todes-Gefahr gesetzet ist, kan sich die allerangenehmste Vorstellung machen von der stillen See, wer in Ketten und Banden geschlossen lieget, amusiret sich offters mit denen angenehmsten Gedancken von der Freyheit, und

überhaupt erfahren wir, daß in allen Umständen wir auf Contraire gedencken können. Wenn nun in unserer Seele alles passive zugehet, wie ist es möglich, daß auf Schmertzen Vergnügen, auf Unglück Lust folgen kan, ist nicht der effectus allezeit seiner würckenden Ursache ähnlich, kan weiß wohl die causa von schwartzen, oder der Tag Ursache von der Nacht seyn? contraria non generant contraria, und wenn man schon sagen wolte, daß die Beraubung der Lust, die Beraubung der Freyheit uns auf die Gedancken von der Lust, auf die Vorstellung der Freyheit bringen könne, so würde doch absurd klingen, wenn ich eines zur causa des andern machen wolte, denn eben, weil es eine Beraubung ist, so ist es ein nichts, nichts kan aber nicht causa von etwas werden; Es ist keine Freyheit mehr übrig, und doch soll dieses vacuum, dieses nichts, causa werden. Wie kömmt es dann, daß unsere Seele an contraria zu gedencken vermögend ist? nothwendig von einer der Seele eingepflantzten originairen Krafft, denn eine causa muß da seyn, eine andere würckende aber kan es per dicta nicht seyn. Man betrachte unsere Cörper, darinnen alles mechanice zugehet, kan darinnen wohl die Bewegung Ursache von der Ruhe, oder die Ruhe Ursache von der Bewegung seyn, mit nichten, ein jedes muß eine proportionirte Ursache haben, also auch in der Seele.

§. 10.

§. 10.

Ja man betrachte nur überhaupt unsere Gedancken, und wer nicht capable ist von selbsten sie zu zergliedern, der lese, was Herr Wolff in seiner Metaphysique davon geschrieben, so wird man finden, daß sie gantz nichts gemein haben mit der Bewegung cörperlicher Dinge, und doch folgen sie auf die Bewegung, muß also die Bewegung davon nicht causa in totum seyn, sondern die Seele damit ihre eigene occupation haben, und dieses wird in allen systematibus von der unione animæ cum corpore zugestanden, denn mir ist ietzo zu dieser Absicht eines so gut wie das andere.

§. 11.

Also werde mich mit dergleichen argumenten nicht länger aufhalten, sondern auf das Hauptwerck gehen. Ich nehme aus der Erfahrung vor gewiß an, daß unsere Gedancken bißweilen so beschaffen sind, daß man keine Verknüpffung oder relation unter denselben anzutreffen weiß, wir pflegen uns bißweilen selbst zu wundern, wie wir auf dieses oder jenes fallen, man betrachte einen Lehrenden, wenn dieser Exempel von einem Satze suchet, ob er

nicht solche findet, und aus sich selbsten gleichsam hervor bringet, daß er selbst nicht weiß, warum ihme dieses præcise beygefallen, wer es noch nicht remarquiret, der nehme sich nur einen Augenblick vor, an verschiedene Dinge ohne Ordnung, wie sie ihme beyfallen, an ein quodlibet zu gedencken, so wird er revera ein chaos von Gedancken, das ist, welche alle nicht zusammen hangen, wahrnehmen, und dencke ich also, daß man hieraus die ursprüngliche Krafft zu würcken in der Seele sattsam finde, daß sie an so verschiedene Dinge gedencket, muß eine Ursache haben, der vorhegende Gedancke ist so nicht, sonst müste ein tertium convenientiæ angezeiget werden können, wenn ich nun ex abrupto an Wasser, Stein, Stahl, Berg gedencke, wo steckt denn in dem vorhergehenden Wort die Ursache oder die relation, welche mir das folgende eingeflößet, es kan wohl seyn, daß ein tertius eine solche convenienz nach vielen Nachsinnen finden könte, allein von ihm ist die Frage nicht, sondern von mir, denn ich habe so gedacht, ich schwöre aber, daß ich keine andere Raison weiß, warum mir diese Worte eingekommen, als weil mir derselben erinnert, welches in effectu sagen will, weil die Seele eine virtutem agendi innatam hat, es kan wieder und ein jeder die Probe leicht bey sich machen, wer nur unpartheyisch die Sache ansiehet.

§. 12.

§. 12.

Aber dieses ist nur der Anfang von einer wichtigern Wahrheit. Wir erfahren ferner, die Seele könne eine action nicht allein anfangen, sondern auch aufhören, aus keiner andern Ursache, als weil sie so will und nicht anders, daß anhero der Grund davon wiederum in ihrer independenten (ich rede aber hier nicht in Absicht auf GOtt, sondern auf die Welt, denn in jenem Verstande ist nichts independent) Krafft allein zu suchen, dieses zu bescheinigen will ich setzen, es habe sich einer vorgenommen, eine Anzahl Zahlen herzusagen, in der intention, die Geschwindigkeit seiner pronunciation zu weisen, es begreifft jederman, daß es in diesem Falle auf etliche Zahlen nicht ankommt, und dennoch kan man aufhören, wenn man will, zum Exempel bey 15. warum nicht bey 16. oder 14. warum nicht bey weniger oder mehr? eine Zahl weniger oder mehr würde seiner præsumtion nicht weniger und nicht mehr succurriret haben; Ich habe mir vorgenommen, einem andern meinen Gang zu weisen, ich marchire ordentlich fort 10. 20. 30. Schritte, ich höre auf, warum? erfoderte mein Endzweck nothwendig diese Anzahl Schritte, oder ist es nicht vielmehr indifferent, wie viel ich mache? allerdinges, wir sehen

sehen ja, daß zwey, die einerley Absicht haben, auch gleich gut gehen können, doch eine differente Anzahl nehmen können, also hat weder mein Endzweck, noch die Sache selbsten mich determiniret, sondern ich, das ist, die ursprüngliche Krafft der Seele hat so agiren wollen, und kan man hieraus nunmehro den Satz ziehen, daß so offt ratione meines Endzweckes vielerley Dinge gleichgültig sind, die Seele durch nichts als sich selbsten determiniret werde. Nicht weniger kan die Seele ohne äuserlich oder innerlich determiniret zu werden, eine action anfangen; wir wollen wieder gemeine Exempel nehmen, ich halte ein Collegium, ohngefähr muß ich ein Exempel einer vergangenen Sache haben, augenblicklich fallen mir 1000. objecta ein, z. Ex. die Zerstörung Trojæ, Rom, Constantinopel, des Schwedischen Krieges &c. &c. mein Endzweck erfodert nicht mehr, als nur eine vergangene Sache zu allegiren, in der Eil nehme ich aus diesen eines z. Ex. die Zerstörung Trojæ, warum denn dieses? Warum nicht ein anders? Wenn meine Absicht mich determiniret hätte, so würde ich alle haben nehmen müssen, weil sie alle in derselben Betrachtung egal sind, also muß nothwendiger Weise ein principium actionis in der Seele seyn, welches ohne andere Raison, als weil es ihme beliebet, thun kan; ferner mir werden zwey Thaler von gleichem Schlage äuserlicher Schönheit,

heit, werth, da ich auch nicht weiß, weme sie zugehören, hingeleget, einer zu meiner Rechten, der andere zur lincken mit der Aufgabe, einen nach belieben davon zu nehmen; man setze nun, ich sey mit beyden Händen gleich gewohnt zu agiren, also ist weder in meinen Händen und habituellen Gewohnheit des Cörpers, noch in dem objecto selbst eine Raison, die mich diesen oder jenen zu wählen determiniret, sondern wenn ich wähle, wie ich denn wählen kan, so agiret widerum die Seele ex innata agendi vi; oder man sage mir vor 4. Worte, eines davon zu einen Zeichen zu wählen, die Worte haben einerley Bedeutung, einerley Endzweck, kan ich nicht wählen, welches ich will. Was ist denn die Ursache dieser Wahl; nichts als mein Wille, oder eine indeterminirte Krafft der Seele. Ja sagest du, die Seele kan doch einen Beweguns-Grund haben, warum sie dieses jenem vorziehet, wenn sie sich auch desselben in actu nicht bewust ist, genug daß er da seyn muß; so unbedachtsam pflegen einige aus Liebe zu den einmahl erkieseten systemate zu reden, und wissen revera nicht, was sie reden, einen Bewegungs-Grund nennen sie eine Vorstellung des guten, diese Vorstellung soll in meiner Seele, mithin ein Gedancke seyn, das Wesen eines Gedancken setzen sie in dem Bewust seyn, also wäre dieses ein Bewust seyn ohne Bewust seyn, denn der Be-

wegungs-Grund supponirte nothwendig ein Bewust seyn, und doch hätte ich bißweilen jenen ohne dieses. Ferner stellet man sich auf diese Art die gründe vor: Als entia in anima formaliter existentia, da doch dieses absurd, und in ihren andern Sätzen selbst wiederleget wird, denn sie geben Motiven nur aus, vor dispositiones animæ, quibus agit, mithin sie sich derselben nothwendig bewust seyn müste. Bey solchen Umständen agiret die Seele nun ipsa, sine ratione alia, a se sola mota, ist also in eminentissimo significatu Urheberin der actionum, und besitzet par consequenz eine Freyheit.

§. 13.

Dieses ist eine untrügliche Demonstration, woraus die Freyheit augenscheinlich dargethan, und alle metaphysische subtilität über einen Hauffen geworffen wird, denn wieder diese klare und offenbahre Erfahrung gelten keine Raisonemens nichts, welche insgemein der Gleichgültigkeit des Willens entgegen gesetzet werden, daß z. Ex. auf diese Weise etwas sine ratione sey, daß der Epicuræische Hazard eingeführet werde rc. man statuiret revera nichts sine ratione, indem man davor die originaire Krafft der Seele zum Grunde setzet; noch weniger wird dem Hazard Platz gegeben, weil

effe-

effectus & causæ angenommen worden, dahingegen bey dem Hazard effectus sine causa sind; hernach ist zu beobachten, daß man mitnichten eine durchgehende Gleichgültigkeit des Willens statuire; es ist allerdinges in Betrachtung zu ziehen, daß wir Menschen mit Verstande begabet und nach Absichten zu agiren vermögend sind, wer nach Absichten agiret, deme ist nicht diese oder jene action überhaupt indifferent, sondern weil diese seinem Endzweck convenabler, so übet er, jedoch wieder mit der ihm beywohnenden Krafft dieselbige aus, woraus denn folget, daß je vernünfftiger ein Mensch, und je tieffer und behutsamer seine Einsicht in die Umstände, darinnen er sich befindet, ist, je weniger indifferens sich bey ihn findet, mithin bey GOtt als dem allerweisesten Wesen, dieselbe gar nicht anzutreffen, hingegen folget ferner, daß je weniger ein Mensch Vernunfft besitzet, je mehr Dinge sind ihme indifferent, denn er hat wenig Absichten und wählet also, was er will, nicht was er soll; man muß sich aber nicht einbilden, als wenn deswegen ein unvernünfftiger mehr Freyheit hätte, als ein Vernünfftiger, ich habe schon oben §.5. erwiesen, GOtt besitze die allervollkommenste Freyheit, weil er aus einer beywohnend-unerschaffenen Krafft allezeit das vollkommenste wählet, und da wir Menschen mit der Vernunfft erschaffen worden, so muß unsere Freyheit noth-

wendiger Weise vollkommener seyn, je mehr man dieselbe mit Vernunfft gebrauchet, das Wesen der Freyheit ist oben in einer der Seele eingepflantzten Krafft zu agiren gesetzet, und dieses mit allgemeinen Gründen erwiesen worden, also besitzen sie alle Menschen, diejenige nun, welche nach Absichten und nach Vernunfft leben, gebrauchen diese Krafft zu des menschlichen Geschlechts Nutzen, zu GOttes Ehre, mithin besser, als andere, welche der Vernunfft sich nicht bedienen, und kan man also nicht unbillig schliessen, die indifferenz sey eine menschliche Unvollkommenheit, und je grösser diese bey diesen oder jenen sey, je grösser sey auch jene; die Wahrheit dessen ist zu erkennen, wenn man die Menschen genauer ansiehet, denn es will niemand, so einfältig er auch gehandelt, ohne raison agiret haben, und provociren wir nicht eher auf unser absolutes Wollen, als in bagadellen, oder Dingen, die wir zu unsern Endzweck vor gleichgültig ansehen, man gehe alle unsere Handlungen durch, so wird man überhaupt finden, daß diejenige, welche von consequence sind, allezeit nach Absichten und Vernunfft, diejenige aber, welche man vor geringe achtet, nach der Willkühr des Willens ausgeübet werden, je weniger man nun seine actiones zu überlegen gewohnet ist, je öffter kommen sie einem geringe und indifferent vor, daher man bey gemeinen Leuten öffters auf die Frage,

war-

warum sie doch diß gethan hätten? Die Antwort bekommt, ich weiß es selbsten nicht, oder weil mir es so gefallen.

§. 14.

Hierdurch löset sich die sonst schwere controvers, ob die raisons oder Absichten den Menschen necessitiren und die Freyheit folglichen ausschliessen? von selbsten auf; ich halte davor, daß es nicht gnug ist mit den Herrn von Leibniz in seinem Brieff-Wechsel mit Clarcken zusagen, das Gegentheil von der Handlung sey auch möglich, mithin falle die Nothwendigkeit weg, denn diese finde sich nur in dem Fall, wenn das Gegentheil unmöglich. Allein auf solche Art bleibet dem Menschen nur eine Freyheit in abstracto übrig, in der application aber kan er nicht anders agiren, wer die hypothetische necessität in mundo corporali genau betrachtet, wird gewiß finden, daß sie eben so mächtig, als die absoluta, denn es ist genug, daß in dieser Welt die effectus so erfolgen müssen und nicht anders folgen können, ob es in einem andern nexu anders seyn können, machet diese Nothwendigkeit nicht erträglicher, weil in dem nexu, darinnen wir jetzo stehen, alles doch unveränderlich bleibet, welches Hobbesius aufrichtig gestanden, und so ist es auch in regno ideali, denn wenn man sich da schon

schon einbilden könte, es hätte der Mensch in einer andern Welt, in einem andern nexu anders agiren können, so bleibet doch übrig, daß er in dieser Welt nicht anders agiren kan, und also eine Gedancke die andere gleichsam zeuget, eine der andern succediret, wie effectus auf causam, wenn man aber einmal dergleichen succession einführet, so exuliret libertas, gleich wie in einer Uhr, in einer Waage keine Freyheit Platz findet, weil da eine Bewegung die andere zeuget; Und wenn schon Herr von Leibniz der Seele gleichfalls eine vim agendi ex se ipsa beyleget, so wird doch durch die vorbestimmte Harmonie jene gäntzlich enerviret, nicht eben weil die Gleichgültigkeit dadurch aufgehoben wird, welche man in der Seele doch findet, sondern nach derselben die Seele genöthiget ist, so und nicht anders zu agiren, und wenn sie anders agirte, die Harmonie zu Grunde gehen müste, mithin sie revera kein agens genennet werden kan. Conf. §. 5. Zu geschweigen, daß die indifferentia arbitrii negiret wird, wie sie denn auch mit der Harmonia præstabilita nicht bestehen kan, sondern eines das andere aufhebet, da doch erst derselben Wahrheit aus der Erfahrung hergeleitet worden. Ich, nach meinen principiis aber kan mit Recht sagen, daß die Bewegungs-Gründe nicht necessitiren, denn die Seele formiret sich dieselbe selbsten, und zwar nach Anleitung der äuserlichen

oder

oder innerlichen Umstände, und weil sie vernünfftig ist, nach Absichten handelt, und also immer wählet dasjenige, was sie zu Beforderung ihrer Vollkommenheit dienlich achtet, so wählet sie durch die ihr beywohnende Krafft das beste, übet dasselbe aus, und bezeuget dadurch ihre Freyheit, denn sie selbst determiniret sich, sie selbst agiret, sie wählet, und bringen die Bewegungs-Gründe mit nichten die Handlung, sondern die Seele selbst hervor, die Bewegungs-Gründe aber sind nur Gelegenheit darzu, man kan also nicht einmal mit Recht sagen, daß durch dieselbe die Seele incliniret werde, denn erstlich ist ein Bewegungs-Grund nichts vor sich bestehendes, welches etwas thun könte, sondern es ist eine Vorstellung, hernach so ist die action allein der Krafft der Seele beyzumessen, welche Krafft aber je vollkommener sie ist, je mehr handelt sie nach Absichten, gleichwie ein Regente, je klüger er regieren will, je mehr er vernünfftigen Rathschlägen folget, deswegen aber, weil doch auf sein Wort und Befehl alles ankommt, nichts desto weniger Selbsthalter und Regente bleibet.

§. 15.

Also sind diese Motiven gleichsam nur Rathgeber, auf welche die Seele respiciret, und weil sie vernünfftig ist, nach denenselben ihre Entschlies-

schliessungen fasset, wer wolte also zweifeln, daß sie eine action auch unterlassen könte, denn wenn es schon eben deswegen, weil sie eine vernünfftige Seele ist, und nach Absichten handeln will, nicht nachbleibet, so wäre es doch möglich, weil die Seele vim agendi propriam & non impeditam hat, wir sehen auch offters schon gefasste Vorsätze plötzlich geändert werden, weil sie anders will, dieser nachfolgende Wille hat zwar seine raisons wiederum, aber eben deswegen, weil die Seele diese entgegen gesetzte raisons ponderiren, eine verwerffen und der andern folgen kan, so siehet man, daß alles aus einer unumschrenckten Freyheit geschiehet. Dieses dünckt mich das schönste fundament zu seyn, wodurch wir so wohl auf die Erkäntniß des Schöpffers, als auch auf den Ursprung des Bösen gelangen können. Ferner lässet sich die Religion und die Sitten-Lehre daraus aufs beste illustriren, man hat auch nicht zu besorgen, daß dadurch die Gewißheit menschlicher Handlungen und also die menschliche oder auch göttliche Vorwissenheit Abbruch leide, davon noch mit wenigen Worten gedencken will.

§. 16.

Da die Seele eine Krafft zu agiren besitzet, wir aber aus vielen und unzehlbaren Kennzeichen

zeichen erfahren, daß dieser Krafft vieles unbewust, vieles unmöglich, so kan sie ihre existenz und Würcklichkeit nicht von sich selbst haben, sonst würde sie sich alle Vollkommenheiten zueignen, die ihr bewust sind: Si a se ipso, saget Ant. Le Grand in Just. Phil. Cartes. P. II. Art. 13. Omnes perfectiones sibi concederet, quarum ideam aliquam haberet, voluntas enim infallibiliter in bonum sibi cognitum fertur, folglich muß sie nothwendig einen Schöpffer haben, welcher diese Krafft der Seele durch seine Allmacht beygeleget hat; da sie aber nothwendig eingeschrencket und limitiret seyn muste, weil eine uneingeschrenckte Gewalt nur allein GOtt zukommen kan, und des Menschen Wissen und Wollen Grentzen hat, so siehet man leichte, daß in dem Menschen die Quelle des Bösen grösttentheils seine Unbedachtsamkeit und Ubereilung ist, denn da wir eine Sache nicht auf einmal mit allen Umständen und Folgerungen einsehen können, sondern Zeit und Uberlegung darzu von nöthen haben, so geschiehet nicht selten, daß wir durch gegenwärtiges Schein-Gut verblendet in Sünde und Schande willigen, davon die Schuld bey solcher Beschaffenheit ohne zweifel uns bey zumessen, wie nicht allein die allerhöchste Vollkommenheit GOttes, welche unmöglich Urheber in einer solchen Unvollkommenheit seyn kan,

sondern

sondern auch unser eigen Gewissen und die auf Sünde folgende Reue bezeuget, da wir aber eine Freyheit besitzen und anders thun können, so ergiebet sich ferner, daß ein Vernünfftiger diese natürliche Schwachheit nach allen Kräfften zu verbessern trachten, und zu dem Ende so wohl durch Nachdencken als guten Wandel die natürliche Unbedachtsamkeit vermeiden muß, und dieses ist das wahrhafftige studium sapientiæ dessen Anfang die Furcht GOttes, dadurch man angeleitet wird, dem Willen dieses seines Schöpffers und Erhalters nichts zuwider zu handeln, und hernach eine richtige und tägliche Vorstellung seiner selbst Glückseligkeit ist, denn wer dieselbe von einer verderbeten und närrischen Eigen-Liebe unterscheidet, und eine wahre und dauerhaffte Glückseligkeit zum Endzweck seiner Handlungen bestimmet, der wird seine Freyheit nicht mißbrauchen, sondern in der That erweisen, daß seine Freyheit vernünfftig, und sein Thun gut sey.

§. 17.

Allein eine sehr geringe Anzahl des menschlichen Geschlechtes gebrauchet seine Freyheit auf solche Art, sondern lässet sich den betrüglichen Augenschein und die äuserliche Gestalt der Sachen blenden, woraus so wohl zu ihren

ren als auch der übrigen Menschen gäntzlichen Verderben eine schädliche habitude werden würde, wenn man sie nicht auf andere Art auf bessere Wege zu bringen trachtete. GOtt selbsten hat hierzu vielerley Wege erwählet, davon ich nur einige, welche wir aus der Vernunfft begreiffen, berühren will; bißweilen habens durch Vorboten, insonderheit Schmertzen, uns von einem grössern Ubel zurücke halten wollen, worunter Durst, Hunger, Hitze, Frost, auch eines theils Kranckheiten gehören, hernach hat er denen auf böse actionen nothwendig folgender willkührlichen Straffen beygeleget, damit derselben Vorstellung uns unserer Pflicht erinnere, welchem Exempel hernach weltliche Regenten, welchen vor ihrer Unterthanen Wohlfahrt zu vigiliren oblieget, gefolget, und auf unvernünfftige Thaten gleichfalls willkührliche Straffen gesetzet haben, in der Absicht, die Menschen auf einen wahren Gebrauch ihrer Freyheit zu leiten, die Straffen würden also ohne Würckung seyn, wenn der Mensch keine Freyheit hätte, allein das Entsetzen, welches eine scharffe Bestraffung bey vielen Zuschauern zu wege zu bringen pfleget, zeiget zum Uberfluß an, daß sie grossen Eindruck in unsere Seele haben, ja Eltern erfahren diesen Einfluß täglich bey Erziehung ihrer Kinder, welchen öffters die natürliche

Unart nicht anders als durch Schläge und harte correction abgewöhnet werden kan.

§. 18.

Weil nemlich die Seele nach Glückseligkeit strebet, sie hingegen wahrnimmt, daß z. Ex. Diebstahl derselben zuwider ist, so unterlässet sie dieses Laster, und wenn schon aller Straffen ungeachtet, doch immer Diebe gefunden werden, so ist davon nicht die Ursache eine unveränderliche Neigung zum Bösen, oder ein melancholisches temperament, oder eine natürliche disposition, sondern eine närrische Vorstellung und Hoffnnng der Straffe zu entgehen, und gleichwie ihre Thummheit und Ubereilung Ursache ist, daß sie die Schändlichkeit dieses Lasters nicht einsehen, so ist diese Hoffnung Ursache, daß sie sich an Straffen nicht kehren, und muß man also die Lehre von temperamenten nicht allzuweit treiben, oder zum Nachtheil der Freyheit mißbrauchen, wie wohl zu geschehen pfleget, wenn man nach dem Exempel derjenigen, von welchen in § 4. Meldung geschehen, die passionen denen Menschen der mixtur des Geblüthes zueignet, und zwischen beyden eine unauflößliche Verbindung machet, alle Handlungen aber der Herrschafft der passionen

onen unterwirfft, auf solche Art sind Straffen umsonst, ist Bethen umsonst, sind Ermahnungen umsonst, und kan auser durch Wunder-Wercke bey den Menschen keine Aenderung folgen, denn Straffen, Erinnerungen, Gebethe verändern das Geblüthe nicht, ja bey solchen Leuten könte eine purganz oder Blut-Reinigung mehr operiren, als alle moralische Mittel, weil von dem Leibe die Besserung anfangen müste. Daß in dem Corper temperamenten gefunden werden, ist gewiß, und denen Medicis gnugsam bekannt, nicht weniger, daß in der Seele Haupt-Passiones anzutreffen, welche gleichsam die allgemeine Richtschnur unserer Handlungen sind, also ist ausgemacht und in der Erfahrung leicht zu finden, daß Hochmuth, Geitz, Wollust die meisten actionen der Menschen dirigiren, bey einigen dieses, bey andern ein anders, bey vielen einige, bißweilen auch alle zusammen, die Oberhand haben, hieraus entstehen nun nach dem Unterscheide der Vermischungen unzehlige Affecten, welche meistens so viele Feinde sind, wodurch die Freyheit angegriffen und bestürmet wird; denn weil bey Affecten eine überhäuffte Vorstellung vieles Gutes, oder vieles Bösen vorkommt, hieraus aber insgemein eine Ubereilung entstehet, und nach dieser sinnlichen Vorstellung ohne ferneres Nachdencken geurtheilet wird, so siehet man leichte, was vor unordent-

liche, liederliche und böse Handlungen erfolgen müssen, indem die Vernunfft supprimiret und denen betrüglichen Sinnen das Regiment gelassen wird, als worinnen eine wahrhafftige Sclaverey bestehet, denn wenn wir nach ausgetobeten Affect wieder zu uns selbst kommen, und die niedergedruckte Vernunfft wieder agiren kan, so findet sich Reue und Leid, und Traurigkeit und Schaam wegen begangener præcipitantz ein, zum offenbahren Zeugniß, vorher sey die Vernunfft in Ketten und Knechtschafft gewesen. Aber alles dieses schadet der Freyheit nichts, denn wer genau Acht giebet, wird finden, daß bey Affecten nichts anders als Ubereilungen sich findet, und die Sache nicht genugsam überleget werde, daher man nach dem Schein der Dinge handelt, mithin bezeuget sich die accivität der Freyheit mitten in der Unterdruckung der Vernunfft, da nemlich die Seele ohne Uberlegung sich gleich determiniret, sie wird nicht von dem object determiniret, sondern sie selbst entschliesset sich nach der ihr beywohnenden originairen Krafft, aber sie entschliesset sich zu geschwinde, übereilet und wählet also Böses, welches bey nachfolgender Uberlegung bereuet wird. Wer wolte nun zweifeln, daß dieses zu ändern sey? Ob es schon, insonderheit wenn einmal aus der Ubereilung eine Gewohnheit worden, schwer ist, so zeiget sich doch

die

die Möglichkeit dadurch, wenn die Seele zu einer Aufmercksamkeit, zu einer Langsamkeit oder Uberlegung in ihren Entschliessungen gebracht wird, welches bey Vernünfftigen durch Erfahrung, durch Vorstellung des auf solche Ubereilung folgenden Bösen, göttlicher Ungnade, menschlicher Verachtung, durch Ansehung guter Exempel rc. rc. bey Unvernünfftigen durch præsentirung menschlicher und willkührlicher Straffen geschiehet, denn auf solche Weise, so offt eine solche Vorstellung der Seele sich zeiget, stellet sie sich zugleich gemelte Umstände vor, und wird also dadurch vom Bösen abgehalten, jedoch mit diesem Unterschied, daß Vernünfftige wahrhafftig tugendhafft werden, diese aber mehr wider inclination vom Bösen ablassen, und nur so lange in Schrancken bleiben, als sie die Straffe vor unvermeidlich halten. Nur ist noch zu bedencken übrig, ob denn die affecten aus dem Geblüthe und temperamento corporis ihren Ursprung nehmen, wie viele glauben, und wie es Herr Hoffrath Stahl in seiner schönen Dissertation de temperamentis ausführet; allein ungeachtet der genauen Harmonie zwischen Leib und Seele, ja ungeachtet die Seele nicht selten von dem Leibe afficiret wird, so muß ich doch gestehen, daß diese Meynung mir niemahlen gefallen, und ob schon des Gegentheils gleichfalls nicht voll-

kommen überzeuget bin, so ist doch die Art und Weise dieser Communication amtz unbegreifflich, ich sehe nicht, warum die Seele langsam oder geschwinde seyn solle, wenn das Geblüthe langsam oder geschwind circuliret, oder was mit dem langsamen Lauff des Geblüthes Furcht und Geitz, mit dem geschwinden Hochmuth und Zorn vor Gemeinschafft haben, wer unpartheyisch ist, wird den hiatum von selbsten sehen, ich pfleg die affecten ohne Mittel in die Seele zu setzen, weil mir die Erfahrung sie darinnen zeigt, daß in dem Leibe was ähnliches sey, zeiget die Erfahrung nicht, wie sie aber in die Seele kommen, lässet sich aus der Vernunfft schwerlich ausmachen, diß ist gewiß, daß nach dem §. 16. gemelten Ursprung, Erziehung, Nachahmung und Gewohnheit Haupt-Ursachen sind, und daher kommen die Sitten gantzer Nationen, der education hat ein Frantzose sein munteres Wesen zu dancken, ein Spanier seinen Hochmuth 2c. 2c. und wer es nicht glauben will, der lasse in Franckreich einen Frantzosen Spanisch, und in Spanien einen Spanier Frantzösisch erziehen, so wird er die Wahrheit meines Satzes finden, sie erhellet aber auch daraus, weil in Franckreich melancholisch und Hochmüthige, in Spanien sangvineo cholerici, des climatis ohngeachtet, gefunden werden.

den. Bey meiner Meynung bleibet die Freyheit der Seele ungekräncket, denn sie wird nicht nothwendig vom Cörper oder dem äusserlichen afficiret, sondern gleich wie sie eine Gewohnheit selbst, und nach und nach angenommen, sich selbsten auch zu einem gewissen Haupt-Affect determiniret, also wird sie, wenn sie will, von nichts gehindert davon abzugehen, wie wir denn Leute sehen, die durch Conversation, gute Exempel ꝛc. gantz geändert werden, ob schon die Massa sangvinis ungeändert geblieben; Wie die Freyheit bey der andern Meynung zu retten, lasse ich die patronos sententiæ sorgen.

§. 19.

Wenn ich aber schon die Freyheit der Seele so hoch erhebe, so bleibet doch eine Gewißheit der meisten menschlichen Handlungen übrig, denn ich lasse in der Seele Haupt-Passionen, ich gebe zu, daß sie nach Absichten handelt, und also causas impulsivas hat, und bleibe deswegen bey meiner Meynung, die Wissenschafft der Menschen inclinationen zu errathen, ohngekräncket, eben so wohl als die Göttliche Allwissenheit und præscienz; Es ist diese jederzeit ein Punct gewesen, der die philosophos exerciret, insonderheit diejenige,

welche indifferentiam arbitrii geglaubet haben, besser wäre gewesen, wenn sie die præscienz, weil sie in dem Wesen GOttes gegründet, mit Demuth angenommen, und sich um den modum und die Möglichkeit derselben nicht bekümmert hätten, denn wie ist es möglich mit dem Siebe unserer elenden und schwachen Vernunfft eine solche hohe und unendliche Eigenschafft zu exhauriren? Wir glauben ja die Allmacht und Allgegenwart GOttes, ob wir schon die Art der Erschaffung aus nichts nicht wissen. Daß uns aber die præscienz GOttes mit der indifferentia arbitrii so incompatible zu seyn düncket, kommet daher, weil wir GOttes Vorsehung nach der scientia futurorum, die wir Menschen besitzen, abgemessen, da doch zwischen unsern Kräfften und GOttes Eigenschafften ein unendlicher Unterscheid ist, welches Ludovicus Vives in seinen schönen Anmerckungen über Augustini L. V. Cap. X. de civit. Dei angezeiget. Bey GOTT ist keine Succesſion und Folge der Gedancken, man kan nicht sagen, daß er jetzo etwas wisse, was er vorher nicht gewust, sonst wäre er vorher nicht GOTT gewesen, daher GOTT dasjenige, was wir zukünfftig nennen, alles gegenwärtig ist: Deo futura, saget Ludov. Vives l. c. jam præsentia sunt, atque adeo magis, quam nobis, quæ vocamus præsen-

sentia, nam quo capacior est mens, hoc illi tempus præsens est latius, Deo vero infinitæ capacitatis infinitum tempus est præsens, tota ergo æternitas, quæ sola est infinita. Honoratus Tournely ein Doctor der Sorbona bedienet sich in seiner prælect. theolog. de Deo & divinis attrib. dieses Geheimniß auffzuschliessen, folgender Worte: Dieu voit les futurs libres dans sa propre essence representative a l' infini. Gleichwie ihme also alles gegenwärtig ist, was alle Augenblick ietzo geschiehet und noch ferner geschehen wird, weil er alle Augenblick das allervollkommenste Wesen ist, also haben wir nicht zu besorgen, es möchte durch allzugrosse Erhebung der Freyheit GOttes Vorwissenheit Noth leiden, die Art und Weise aber, dieselbe deutlich zu begreiffen, ist ausser den Gräntzen unserer unvollkommenen Vernunfft gesetzet.

§. 20.

Endlich habe um wiedriger impressionen zu verhüten, mit zweyen Worten anzuzeigen von nöthen, daß wenn ich dem Menschen einige Freyheit zum guten oben übrig gelassen, ich es bloß, als ein philosophe und in philosophischen Verstande, geschrieben, nicht als wenn er aus eigener Macht so viel gutes thun könte, als

als zu Erlangung der Seeligkeit nach Vorschrifft Göttlichen Wortes vonnöthen ist, ich erkenne unser Verderben, und weiß, daß dasselbe allen unsern Handlungen anklebet, und ob wohl noch ein kleiner Funcke von dem verlohrnen Guten zurück geblieben, so könten wir doch damit GOtt nicht gefallen, wann nicht seine Gnade denselben in Bewegung brächte und vermehrete.

Tantum!

Bayerische StaatsBibliothek
Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Weinland, Johann Christoph

Opuscula iuridico-philosophica, sive variae varii argumenti dissertationes

Hala 1730

Diss. 8#Beibd.5
urn:nbn:de:bvb:12-bsb00037441-1
VD18 15177114-001